

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 18P/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823201027  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823201027.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., t. č. bytom Z. XXX/X, D., právne zastúpená: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, a otca - M. U.Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom rozsahu:

I. Otec maloletej M. U., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej M. U., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 100,- EUR mesačne, a vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/3/2023.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 01.06.2023 matka mal. dieťaťa žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým sa upraví výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu M. U., tak, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou vo výške 150 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom doručenia neodkladného opatrenia otcovi. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia matka podala aj návrh vo veci samej na úpravu výkonu rod. práv a povinností k mal. dcére na čas do rozvodu jej manželstva s otcom maloletej v ktorom podanom návrhu žiadala maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' k plateniu výživného vo výške 250,- Eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky maloletej počnúc dňom podania návrhu vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 12/2022, pričom otec sa o maloletú zaujíma len sporadicky, stretávajú sa minimálne a tento od odchodu zo spoločnej domácnosti si voči maloletej vyživovaciu povinnosť neplní, a to ani v minimálnej výške. Ďalej matka maloletej uviedla, že s otcom maloletej sú manželia, pričom tohto času je na Okresnom súde Námestovo vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode, č. k. 3P/22/2023. Ona aj s maloletou žije v prenajatom trojizbovom byte na Z. X. S. D., spoločne so svojím priateľom, za ktorý byt vrátane služieb a energií platia mesačne nájomné vo výške 600 Eur, a to každý v jednej

polovici. O maloletú dcéru sa osobne stará a zabezpečuje všetky jej potreby výlučne ona sama, momentálne je zamestnaná v spoločnosti I. - Z., Z..F..P.. s mesačným príjmom 650 Eur v čistom. Zároveň poberá prídavok na dieťa vo výške 60 Eur a je jej vyplácaný daňový bonus cca 50 Eur, iný príjem nemá. Matka k návrhu doložila Potvrdenie o príjme, Výplatné pásky za obdobie od 09/2022 do 03/2023, Pracovnú zmluvu a Dodatok č. 4 k Pracovnej zmluve (čl. 12 - 18). Súčasťou návrhu sú aj základné pravidelné mesačné výdavky matky a maloletej, ktoré matka špecifikovala v rozpise mesačných výdavkov (čl. 10 - 11). Pokiaľ ide o príjmové pomery otca, ohľadne týchto vedomostí nemá, avšak má vedomosť, že otec maloletej pracoval v oblasti stavebníctva. Je toho názoru, že v danom prípade sú naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko v tomto smere (najmä pre určenie výživného) nejestvuje meritórne a ani žiadne iné rozhodnutie súdu a s poukazom na ignoráciu a ľahostajnosť otca poskytovať maloletej výživné by nariadenie i keď len dočasného neodkladného opatrenia ohľadom zverenia maloletej a určenia výživného v nevyhnutnej miere, mohlo byť na prospech účastníkov konania, najmä maloletého dieťaťa.

3. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorého súd ustanovil uznesením č. k. 18P/3/2023-28 zo dňa 07.06.2023, podanej v rámci šetrenia pomerov dňa 07.06.2023 mal súd preukázané nasledovné:

Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2022. Maloletá býva na adrese Z. XXX/X, D. v prenajatom trojizbovom byte so svojou matkou a jej priateľom. Zo šetrenia vyplynulo, že v domácnosti matky má maloletá vytvorené vhodné podmienky na pokojný spánok, priestor na učenie a trávenie voľného času. Otec maloletej býva na adrese C. XXXX/XX, R., v rodinnom dvojpodlažnom dome, vo vlastníctve starých rodičov zo strany otca. Otec sa mal vyjadriť, že príjmy v domácnosti pokrývajú výdaje. Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že matka maloletej trvá na podanom návrhu a otec maloletej s podaním návrhom nesúhlasí, pričom obidvom rodičom bola odporúčaná psychologická pomoc v záujme obnovy spolužitia a v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom rozvodu na dieťa. Rodičia túto možnosť si zobrali na vedomie, avšak odporúčanú psychologickú pomoc z referátu poradensko-psychologických služieb odmietli. Zo správy kolízneho opatrovníka tiež bolo zistené, že matka pracuje ako predavačka v spol. ELSPOL-SK. s. r. o, s mesačným príjmom 500-600,-eur, matka sa vyjadrila že príjmy v domácnosti postačujú na výdaje, keďže jej finančne vypomáha priateľ.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

6. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej

starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 62 ods. 1 a od. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine (1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd neodkladné opatrenie vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená. Súd zároveň dáva do pozornosti, že potreba neodkladného riešenia situácie týkajúcej sa maloletého dieťaťa formou neodkladného opatrenia v súvislosti s otázkou výživného je osobitne upravená vo vyššie citovanom ustn. § 366 Civilného mimosporového poriadku. Účelom neodkladných opatrení je teda rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých teda aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov, to znamená, že v prípade, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov (čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predostretého účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom maloletého dieťaťa), na druhej strane i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž na rozdiel od sporového konania je povinný i bez návrhu vykonávať všetky

dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či ostali nečinnými.

19. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s doterajším obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

20. Na Okresnom súde Námestovo súde je pod sp. zn. 3P/2022/2023 vedené konanie o rozvod účastníkov konania (manželov), ktoré je zo zákona spojené s konaním o úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode (§ 100 CMP). Návrh na rozvod podala matka dňa 31.03.2023, pričom toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, vo veci je nariadený termín pojednávania na 3.7.2023. V danom prípade mal súd z rodného listu maloletej a tiež z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov osvedčené, že maloletá pochádza z manželstva účastníkov konania. Rovnako tak z podaného návrhu ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka bolo osvedčené, že matka spolu s maloletou nežijú s otcom maloletej v spoločnej domácnosti od decembra 2022. Matka sa spolu s dcérou momentálne zdržiava na adrese Z. XXX/X, D., v prenajatom trojizbovom byte (so svojou matkou) a svojím priateľom. Otec maloletej sa ďalej zdržiava na adrese C. XXXX/XX, R., v rodinnom dvojpodlažnom dome vo vlastníctve starých rodičov zo strany otca. Z vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni a z vyjadrenia kolízneho opatrovníka bolo tiež osvedčené, že matka maloletej je zamestnaná v spoločnosti I. - Z., Z.. F. P., s mesačným príjmom cca 650,- Eur v čistom, táto poberá tiež prídavok na dieťa vo výške 60,- Eur a je jej vyplácaný daňový bonus cca vo výške 50 Eur mesačne, pričom tieto tvrdenia matka podložila doloženými listinami. Mesačné výdavky matka špecifikovala v rozpise mesačných výdavkov (čl. 10-11), kde tieto vyčíslila pokiaľ ide o výdavky na mal. dieťa v sume spolu 408,- Eur a kde najvyššiu položku z uvádzaných tvoria náklady na stravu v sume cca 160,- Eur mesačne ( mesačne: raňajky 20,-, desiata 15,-, obedy 30,- + strava v škole 40,- , olovrant 15,-, večera 20,-, ovocie 15,-, nápoje 15,-). Ďalšie mesačné výdavky maloletej pozostávali z nákladov na oblečenie v sume 50,- Eur, hygienických potrieb v sume 30,- Eur, nákladov na škole v sume 68,08 Eur, výlety a voľný čas v sume 30,- Eur, kredit na telefón v sume 10,- Eur, lekár a choroby v sume 46,- Eur, cestovné- čipová karta v sume 20,- Eur. Pomery otca v tomto štádiu rozhodovania o neodkladnom opatrení neboli doposiaľ zistené, z vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni nebolo možné zistiť pomery na strane otca, a to jeho príjmy a výdavky, otec sa k návrhu zatiaľ nevyjadril, do vydania rozhodnutia v danej veci otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neprevzal. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý mal vykonať pohovor s otcom maloletej však vyplýva, že príjmy v domácnosti otca pokrývajú výdaje.

21. V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka navrhovala otca maloletej zaviazat' na platenie výživného v rozsahu vo výške 150,- Eur mesačne, pričom ako bolo uvedené vyššie výdavky na maloletú uvádzala spolu v rozsahu 408,- Eur mesačne, avšak ani jeden výdavok na maloletú dcéru súdu nezdokladovala potrebnými listinnými dokladmi svedčiacimi o jej tvrdených skutočnostiach. Napriek tomu súd návrhu matky čiastočne vyhovel a otca maloletej zaviazal k plateniu výživného v sume 100,- Eur mesačne, pričom vo zvyšku návrh matky ako nedôvodný zamietol, a to z nasledovných dôvodov:

22. V konaní bolo osvedčené, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, rovnako, že medzi nimi existuje spor ohľadne rodičovskej povinnosti otca ako povinného rodiča- prispievať na výživu svojej mal. dcéry s poukazom na ustn. § 62, ods. 1, 2 a § 65 ods. 1 Zákona o rodine. Vzhľadom k existencii tohto sporu bolo potrebné upraviť pomery medzi rodičmi v danej otázke nevyhnutného výživného, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vydaním neodkladného opatrenia, keďže spor medzi rodičmi ohľadne platenia výživného pre maloletú už vznikol.

23. Neodkladným opatrením v zmysle § 366 CMP možno nariadiť platenie výživného len v nevyhnutnej miere, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, keďže výživné v zmysle citovaného ustanovenia je určené na uspokojovanie základných osobných a životných potrieb výživou oprávnenej osoby, nie je teda rozhodujúce, že výživou povinný je schopný platiť aj vyššie výživné. Výživné priznané neodkladným opatrením má teda len nevyhnutnú mieru jeho plnenia pre oprávnenu osobu a má postačovať na uhrádzanie základných životných potrieb (strava, ubytovanie, lieky, hygiena). Za výživné v nevyhnutnej miere nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, aktuálne v sume 32,11,- Eur. Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré

má byť uložené povinnému platiť pri nariadení neodkladného opatrenia je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného.

24. V danom prípade pri určení výšky nevyhnutného výživného súd vychádzal tak z veku mal. dieťaťa - 15 rokov ako aj z matkou tvrdených výdavkov maloletej ako nevyhnutných odôvodnených potrieb a to tak ako sú tieto uvedené vyššie, kde tieto výdavky matkou maloletej zatiaľ síce súdu zdokladované neboli, avšak je nepopierateľné, že tieto existujú, a to tak vzhľadom na vek maloletej ako aj jej životné potreby. Ide predovšetkým o náklady na stravu, ktoré matka vyčíslila na sumu cca 160,- Eur mesačne. Vychádzajúc už len z tejto skutočnosti za stavu, že otec maloletej na výživu dcéry podľa tvrdenia matky neprispieva a to ani v minimálnej výške určenej zákonom súd mal za to, že je v záujme maloletej, aby boli bezodkladne upravené pomery v tomto smere za účelom zdravého vývinu dieťaťa a neohrozenia jeho výživy, kde toto výživné bolo potom súdom určené v nevyhnutnom rozsahu v sume 100,- Eur mesačne, a to aj vzhľadom na súčasný stúpajúci vývin cien základných potravín.

25. Uvedená výška výživného neprejudikuje konečnú výšku výživného, nakoľko v ďalšom, v konaní o úpravu rod. práv a povinností k mal. dieťaťu bude súd zisťovať majetkové pomery na strane otca, ako aj jeho možnosti a schopnosti dosahovať reálny príjem a v závislosti od zistení ďalej určí konečnú výšku výživného, kde zohľadní aj ďalšie výdavky maloletej spojené napr. s jej bývaním u matky, nákladmi na lieky ako aj na jej voľnočasovými aktivitami.

26. Súd zaviazal otca k plateniu výživného od doručenia neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 332 ods. 1 CSP.

27. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením, ktoré bolo vydané po začatí konania vo veci samej o úpravu rod. práv a povinností k mal. dieťaťu vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 3P/41/2020, a preto toto neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia tohto konania (§ 330 ods. 1 CSP). Ako už bolo uvedené vyššie predmetné rozhodnutie súdu teda nie je konečné.

28. Neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením, a to s poukazom na ust. § 332 ods. 1 CSP, pričom toto bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu matky maloletého dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/3/2023, keďže matka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh vo veci samej o ktorom zatiaľ rozhodnuté nebolo, rovnako ako tak aj rozvodové konanie účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP). Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak . (§ 332 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).