

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/98/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202351  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202351.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: obec C., dieťa rodičov: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, F. A. G., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, za účasti osoby, do ktorej náhradnej osobnej starostlivosti bolo maloleté dieťa zverené: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, I. J. XX, E. A. G., uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá A. B., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletej – pobyt v špecializovanom zariadení na dobu 6 mesiacov, ktoré sa bude realizovať v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, Prílepská 6, Zlaté Moravce.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej aj ako „navrhovateľ“, príp. „úrad“) vo svojom návrhu zo dňa 20.04.2023, ktorý bol súdu doručený dňa 21.04.2023 navrhol, aby súd nariadil u mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, pobyt v zariadení na dobu 6 mesiacov, ktorý by sa mal realizovať v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, počnúc od právoplatnosti uznesenia.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá A. bola na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 6P/73/2022 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej brata, H. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol týmto rozhodnutím oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia a mal právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Maloletá však svojho brata ignoruje, nerešpektuje, uteká z domu za svojím priateľom a je nezvládnuteľná. Mal. Nataša nechodí do školy a z tohto dôvodu bol aj podaný podnet na orgány činné v trestnom konaní, či touto skutočnosťou nebol spáchaný trestný čin.

3. Spolu s návrhom navrhovateľ doručil súdu kópiu rodného listu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, a právoplatný rozsudok tunajšieho súdu č.k. 6P/73/2022 – 38 zo dňa 16.06.2022, právoplatný dňa 30.07.2022 a vykonateľný dňa 24.06.2022.

4. Súd uznesením č.k. 15P/98/2023 – 16 zo dňa 25.04.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. A. B. dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, so sídlom Prílepská 1421/6, 053 01 Zlaté Moravce a ustanovil Obec Richnava za kolízneho opatrovníka pre mal. A. B. na zastupovanie v tomto konaní.

5. Podaním zo dňa 24.04.2023, doručeným súdu dňa 26.04.2023 prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi vstúpil do tohto konania.

6. Dňa 29.05.2023 bol v konaní na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 15Em/1/2023 uskutočnený výkon neodkladného opatrenia a mal. A. B. bola odovzdaná do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, so sídlom Prílepká 1421/6, 053 01 Zlaté Moravce.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 28.06.2023 na základe prednesov účastníkov na pojednávaní, ako aj predložených písomných listín, pripojeného spisu a výsluchom brata mal. A., H. B., nar. XX.XX.XXXX na pojednávaní.

8. Navrhovateľ na súdnom pojednávaní zotrval na svojom písomnom návrhu. Navrhol, aby súd nariadil u mal. A. B. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu a to pobyt v zariadení na dobu šiestich mesiacov, ktorý sa bude realizovať v Redukačnom centre Zlaté Moravce od právoplatnosti uznesenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o Rodine. Zohľadňujúc nevhodné správanie mal. dieťaťa a potrebu reedukácie, je v záujme dieťaťa a na prospech jeho zdravého vývinu.

9. Brat maloletej A., H. B. na pojednávaní vyjadril súhlas s návrhom, uviedol, že správanie maloletej nie je dobré, nepočúva ho, je záškoláčkou. S jej umiestnením v reedukačnom centre súhlasil.

10. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi na súdnom pojednávaní k veci uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh je dôvodný. Maloletá nerešpektuje svojho brata, uteká z domu, je záškoláčkou.

11. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

14. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o okrem iného aj o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa na nariadenie výchovného opatrenia je potrebné vyhovieť. Súd sa stotožnil s odporúčaním účastníkov, ako aj prokurátora vo vzťahu k účelu nariadeného výchovného opatrenia, ktorým má byť zabezpečená odborná pomoc maloletej.

18. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletá Nataša svojho brata, ktorému bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti vôbec nerešpektuje, a ani neuznáva jeho autoritu. Brat v súčasnosti nie je schopný poskytnúť maloletej potrebnú starostlivosť, ktorú si vzhľadom na svoj vek a ako aj správanie, vyžaduje. Na základe uvedeného mal súd za to, že záujem maloletého dieťaťa vyžaduje nariadenie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci pobytom v zariadení, ktoré vykonáva takúto odbornú pomoc, a to práve v zariadení v ktorom je maloletá toho času umiestnená. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že Okresný súd Spišská Nová Ves v konaní 6P/73/2022 zveril do náhradnej osobnej starostlivosti H. B., nar. XX.XX.XXXX nielen mal. A., nar. XX.XX.XXXX, ale aj ďalšie dve maloleté deti, a to mal. K. B., narodenú XX.XX.XXXX a mal. L. B., narodenú XX.XX.XXXX. Maloletá A. svojím správaním neposkytuje svojím ďalším dvom maloletým sestrám príklad dobrého správania a v prípade, ak by bolo toto správanie mal. Nataši tolerované, resp. ak by voči nemu nebolo zasiahnuté, je viac ako pravdepodobné, že aj ďalšie dve maloleté sestry by nasledovali svoju staršiu sestru v tomto správaní. Z tohto dôvodu súd považoval za nutné, aby bolo do správania mal. Nataši zasiahnuté týmto rozhodnutím. Súd nariadil pobyt maloletej v zariadení vykonávajúcom odbornú pomoc, na základe odporúčania úradu, a to konkrétne v Redukačnom centre Zlaté Moravce, kde sa maloletá v súčasnosti na základe nariadeného neodkladného opatrenia nachádza. Trvanie výchovného opatrenia vzhľadom na vyššie uvedené súd stanovil na dobu šiestich mesiacov.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.