

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 76P/49/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124203328
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124203328.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v konaní o schválenie právneho úkonu urobeného za maloletého A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa matky C. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom D. C. D. E., B. F. XXX/XX, a otca G. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom H., t.č. bytom H., A. XX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, takto

rozhodol:

- Súd schvaľuje právny úkon urobený za mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, opatrovníčkou C. C. F. I., advokátkou v J., I. X, a to neudelenie súhlasu na trestné stíhanie podozrivej matky maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. C. D. E., B. F. XXX/XX.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.03.2024 č.k. 76P/49/2024-8 súd bez návrhu začal konanie o schválenie právneho úkonu urobeného C. F. I., advokátkou v J., I. X, za maloletého A. pri nesúhlase maloletého s trestným stíhaním matky maloletého a súčasne ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka. Vychádzal pritom z podnetu OR PZ Nové Mesto nad Váhom na schválenie takéhoto právneho úkonu vo veci vedenej pod ČVS: ORP-354/VYS-NM-2023.
- Matka, kolízny opatrovník a prokurátor navrhli úkon schváliť, otec so schválením právneho úkonu nesúhlasil.
- Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, výsluchom svedkyne K. B., výsluchom C. C. F. I., písomným vyjadrením otca maloletého, spisom OR PZ Nové Mesto nad Váhom ČVS: ORP-354/VYS-NM-2023, fotografiami bytu, Čestným prehlásením L. M., výpismi z registra trestov a priestupkov rodičov, správami C. N. J. M. a správou detskej lekárky.
- Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.04.2021 č.k. 8P/8/2021-45 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý Svetozár zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 150,-EUR mesačne od 01.04.2021.
- Uznesením OR PZ Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.05.2023 ČVS: ORP-284/NM-NM-2023 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel' v doposiaľ presne nezistenom čase okolo 18,08 hod. dňa 31.05.2023 doposiaľ presne nezisteným spôsobom v byte nezisteného čísla s menovkou B. L. nachádzajúcom sa na X. nadzemnom podlaží bytového domu č. XXX/XX D. B. F. E. D. C. D. E. z nedbanlivosti spôsobil ublíženie na zdraví mal. A. B., bytom D. C. D. E., B. F. XXX/XX, spočívajúce v rozbití pravého líca,

pravdepodobne zlomenie sánky, ktorý bol nájdený ihneď po páde z okna uvedeného bytu v čase 18,08 hod. dňa 31.05.2023 ležiaci na zemi 6 metrov od vchodu do bytového domu, ktorého zranenia si vyžiadali hospitalizáciu v nemocnici E. M. D. B..

6. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.07.2023 č.k. 72Tp/1/2023-3 bol v trestnom konaní v súlade s § 48 ods. 2 Trestného poriadku maloletému Svetozárovi ustanovený opatrovník – advokátka C. C. F. I.. Tá pri svojom výsluchu dňa 05.10.2023 uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie podozrivej matky maloletého. Uviedla tiež, že nebola nijakým spôsobom kontaktovaná ani ovplyvňovaná príbuznými maloletého. Uviedla, že po preštudovaní spisového materiálu dospela k záveru, že sa jednalo o nešťastnú náhodu a nie o zanedbanú starostlivosť matky alebo iných osôb.

7. Z výsluchu matky maloletého v trestnom konaní (v postavení svedkyne) vyplýva, že v uvedený deň bola u nich jej kamarátka C. B.. A. chcel pozerieť rozprávku, ona mu ju pustila. Sedel na sedačke a ona na neho videla. Vtedy jej kamarátka robila vlasy. Počas pozerania povedal, že mu je zima, aby zavrela okno. C. okno zavrela a vrátila sa späť za ňou. Asi za 2 minúty A. povedal, že chlapci hrajú dole futbal, následne počula niečo padnúť, vystrelila zo stoličky a uvidela na zemi spadnutý kvetináč, otvorené okno a vypadnutú sieťku. K oknu ani neprišla, hneď kamarátke povedala, aby volala sanitku a bežala dole schodmi bez topánok, bez všetkého. Syn ležal na betóne, videla, že je pri vedomí, zobrala ho za hlavku, stále s ním hovorila, aby nestratil vedomie, kričala, aby zavolali sanitku, boli tam nejakí susedia. Prišla sanitka, syna si prevzali, ona išla za sanitkou a jeho zobrala helikoptéra do M. do nemocnice. Odtiaľ ju policajti zobrali domov, prišla aj jej sestra, tá ju zobrala do nemocnice do M. za synom.

8. Z výsluchu svedkyne C. B., nar. dňa 22.10.1997, v uvedenej trestnej veci vyplýva, že do bytu prišli asi o 17,00 hod. Sedeli v kuchyni, medzitým za nimi prišiel maloletý A. a chcel, aby mu mama pustila rozprávku. Tú mu pustila v obývačke a ona začala matke maloletého robiť účes. Medzitým prišiel maloletý za nimi, že sa chalani hrajú dole pod barákom futbal. V tom čase bola v izbe otvorená ventilačka. Maloletý si sadol na gauč a povedal, že na neho fučí, preto ona vybehla do obývačky, zavrela celé okno a vrátila sa za jeho mamou. Asi po minúte počuli niečo buchnúť, mama maloletého išla za ním do obývačky, odtiaľ vyletela rovno k dverám do bytu, počas toho na ňu kričala, že malý spadol z okna a aby volala 112. Do telefónu vysvetľovala, čo sa stalo, pozerala aj von oknom, malý tam ležal sám. Išla potom za nimi dole, snažili sa mu nejako pomôcť, on plakal a bol pri vedomí. Rozprával, že ho niečo bolí. Nebol v kŕči, bol uvoľnený.

9. Zo Znaleckého posudku č. 19/2023 C. O. A., znalca z odvetvia chirurgia, traumatológia, vyplýva, že zranenia maloletého vznikli priamym mechanizmom, teda priamym pôsobením tupej sily veľkej intenzity na poranené miesta – hlavu – hlavne pravú časť tváre, čeľusť, sánku, oblasť oka, na hrudník, brucho, hlavne na pravej strane, na pravú hornú končatinu a obidve dolné končatiny. Zranenia zodpovedajú pádu maloletého z výšky 6-8 metrov na pravú stranu tela. Pravdepodobne preto, že maloletý dopadol celou pravou stranou tela, sa pôsobiaca sila rozložila na väčšiu plochu tela a tým sa rozložila a nevznikli závažnejšie zranenia. Ak by maloletý padol len na hlavu, len na hrudník alebo panvu alebo horné alebo dolné končatiny, vznikli by vážnejšie zranenia. Maloletý nebol bezprostredne ohrozený na živote. Išlo o ťažké zranenia. Maloletý nemá psychické ani fyzické problémy následkom predmetného úrazu. Zranenia by nemali zanechať trvalé následky. Maloletý bol veľmi závažným spôsobom obmedzený na bežnom spôsobe života prvých 10 až 14 dní po úraze, neskôr ešte závažným spôsobom v trvaní 45 dní.

10. Z fotodokumentácie vyhotovenej pri obhliadke miesta činu vyplýva, že gauč, na ktorom mal sedieť maloletý pred skutkom, je umiestnený tak, že dve sedadlá gauča boli umiestnené pod dvoma oknami, pričom výška operadiel presahuje parapetnú dosku a bráni otvoreniu týchto okien. Tretie okno v izbe bolo možné otvoriť, pod oknom bola taburetka, vedľa nej na zemi rozbitý kvetináč s vysypanou hlinou.

11. Zo šetrenia z miesta činu zo dňa 31.05.2023 v rámci trestného konania vyplýva, že dňa 31.05.2023 išla hliadka na miesto činu, kde malo dôjsť k vypadnutiu maloletého dieťaťa z okna bytu na treťom poschodí. Skontakovali sa s kamarátkou matky maloletého, ktorej vyjadrenie korešponduje s tým, čo uviedla následne vo veci v procesnom postavení svedkyne. Myslela si, že A. vyliezol na taburetku, ktorá bola pod oknom, ďalej na radiátor, z radiátoru na parapet a následne si otvoril okno a oprel sa o sieťku proti hmyzu, ktorú vytlačil a následne vypadol von. Svedok I. videl maloletého padať z okna. Z ďalšieho šetrenia na mieste činu vyplýva, že obývačka je spojená s kuchyňou bez dverí, pod oknami v obývačke sa nachádzal gauč s taburetkou, bolo otvorené jednokrídlové plastové okno, pod ktorým bola taburetka

a na zemi rozbitý kvetináč. Boli vyťaženi susedia, svedok I. uviedol, že videl dieťa padat' z tretieho poschodia s okennou sieťkou na hmyz, po dopade ihneď pribehla k dieťaťu jeho matka a on privolal záchrannú službu. Susedia uviedli, že matka sa o dieťa vzorne stará a nie sú s ňou žiadne problémy. Dychové skúšky u matky boli negatívne.

12. Matka maloletého popísala vo svojom výsluchu udalosť v zhode s tým, ako ju popísala v rámci trestného konania. Uviedla, že A. jej hovoril, že zbadal C., chcel sa na neho pozrieť. V súčasnosti je syn v poriadku, chodí do škôlky, začal chodiť na športový krúžok. Otec maloletého má k nej zákaz priblíženia sa, vyhrážal sa jej pred úrazom syna a po úraze to vyeskalovalo. Starostlivosť o maloletého prebieha tak, že tri týždne je so synom ona a jeden týždeň otec. Vzťah otca a syna je dobrý, rozpory majú iba rodičia. Po nasťahovaní sa do bytu mal syn asi rok a pol, v tom čase mali rohový gauč a vtedy jej otec maloletého hovoril, že ho má pod oknom, avšak syn bol v tom čase ešte veľmi malý a nevidela v tom nejaký problém. Nevie, ako sa syn dostal k oknu, na okno, z ktorého maloletý vypadol z kuchyne vidieť nie je. Poprela, že by ju otec, prípadne iné osoby, upozorňovali okrem uvedeného jedného prípadu na nevhodnosť umiestnenia nábytku v jej byte.

13. Opatrovníčka C. C. F. I. uviedla, že súhlas s trestným stíhaním nedala, nakoľko po preštudovaní spisu dospela k záveru, že sa jednalo o nešťastnú náhodu a nie o zanedbanie starostlivosti. V tom čase v spise námietky otca týkajúce sa upozorňovania matky na nejaké nebezpečenstvo neboli.

14. Otec maloletého vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že jeho záujmy nie sú v rozpore so záujmami maloletého. Matka je dôvodne podozrivá, že svojmu synovi spôsobila z nebanlivosti ťažkú ujmu na zdraví, čomu mohla kedykoľvek predísť. Správanie matky, ktorá opakovane napriek mnohým upozorneniam a výzvam otca maloletého, matky otca maloletého a dokonca aj jej sestry ponechala gauč v obývacej izbe pod oknom jej bytu na 4. poschodí tak, že dieťa z neho mohlo vypadnúť a nakoniec i vypadlo, bolo absolútne ľahkovážne a nekritické. Je v záujme maloletého, aby bolo správanie matky prešetrené a aby o jej trestnej zodpovednosti bolo rozhodnuté v riadnom trestnom konaní. Otec sa domnieva, že inak sa môže uvedené správanie matky v budúcnosti opakovať.

15. Otec maloletého vo výsluchu uviedol, že zo strany matky došlo k hrubému zanedbaniu starostlivosti o syna, nakoľko ju stokrát varoval pred nebezpečenstvom úrazu z dôvodu nevhodne umiestneného gauča pod oknom. Keď ho v auguste 2021 zavolala do bytu, pochválil jej zariadenie bytu a mal jediná pripomienku, a to zle umiestnený gauč. Chodieval za ňou zhruba trikrát týždenne, keď si menili dieťa. Gauč bol pod oknom umiestnený tak, že časť bola pod oknom, časť pod stenou, keďže išlo o gauč v tvare L. Chcel, aby ho aspoň posunuli meter ďalej od okna, nakoľko pre 2,5 ročného chlapca v jeho vývinovom štádiu gauč slúžil ako schodíky k parapete okna. V byte bol aj niekedy vo februári, marci 2022, kedy mu syn chcel ukázať nejaké hračky, a vtedy matka postavila syna na parapet, teda ukázala mu, čo môže prekonávať. Keď ju na tieto veci upozorňoval, opakovane ho vykázala z bydliska. Do bytu matky chodil od augusta 2021 až do úrazu, nechodil tam pravidelne, bolo to tak raz za mesiac, možno dvakrát. Pokiaľ ide o postoje matky, tento bol podľa jeho názoru vždy ľahostajný, vyvolávalo to medzi nimi konflikty. Ona si vzhľadom na svoj psychický stav nemohla pripustiť, že by on mohol ovplyvňovať rozmiestnenie jej nábytku. Všetko to súvisí s jej egom. Snaží sa byť dobrou matkou, ale domnieva sa, že sú u nej nejaké psychické problémy, a to pýcha. Po úraze syna bola na polícii, kde ho udala, že sa jej vyhrážal zabitím. Napísal jej po tom, čo ho informovala, že syna prevážajú vrtuľníkom, doslovne, že keď ju stretne, tak ju zajebe. Bol potom pre to zadržaný a odsúdený, súd bohužiaľ neskúmal ich komunikáciu, avšak z nej bolo zrejmé, že sa matka nebála, bola drzá v komunikácii a dokonca mu napísala, že ju to bolí viac ako zranenia ich syna. Myslí si, že matka sa snaží starať o syna najlepšie ako vie, avšak podľa jeho názoru pred viacerými rokmi to robila dôslednejšie. V súčasnosti on so synom býva zhruba 5 dní za dva mesiace. Matka má snahu, aby sa podrobil takému rozhodnutiu súdu, že sa bude so synom stretávať každý druhý víkend, on však chce mať s ním hlbší vzťah. Týmto spôsobom by prišiel o vzťah so synom a chce preto, aby syn zostával u neho aspoň týždeň. Za posledný rok matku vlastne nevidel. Syn bol u neho naposledy 27. a 28.05., bol u neho dva dni, matka ho na to vopred psychicky nastavila, aby po dvoch dňoch povedal, že chce ísť domov. Teraz má syna od utorka u seba. Pokiaľ ide o medziobdobie, mal záujem sa so synom stretnúť. Komunikáciu s matkou nerieši osobne, ale cez mamu, ktorá sa snažila s matkou vykomunikovať, aby syn k nemu išiel. Vždy však bol nejaký iný problém. Keď sa syn údajne pýtal, že chce ísť k nemu, mal vtedy pracovné povinnosti, bol na niekoľko dní odcestovaný, napísal, kedy príde, avšak keď chcel byť potom so synom, tak matka išla radšej so synom na kúpalisko. Myslí si, že úraz sa nemusel stať, ak by matka nemala nafúknuté ego. Vyjadrila sa, že jej syn vo veku 2,5 roka

je natoľko vyspelý, že z okna nevyskočí. Na okne bola sieťka, pričom bol v byte v čase, keď tieto boli namontované. Technik ju varoval, že tie sieťky nie sú vhodné, ak je tam dieťa. Technik bol vydesený, odmietol sieťky montovať, hovoril, že existujú aj bezpečnostné sieťky. Matku varovala aj jej sestra, jej kamarátka z detstva L. P.. Toto mu povedala sama matka, keď mali nekonfliktnú diskusiu ohľadne sieťky a gauča. S týmito osobami sa on osobne nestýka. Vystríhala ju aj jeho matka.

16. Svedkyňa K. B., matka otca maloletého, uviedla, že otec maloletého za synom chodieval, matka ho nepúšťala do bytu. Keď bolo dieťa väčšie, chodievali k otcovi do H. na byt. Bolo jej vytykané, že nechodila kočikovať do D. C. D. E., avšak vzhľadom na pracovnú vyťaženosť toto nebolo možné. Videla tak A. ako novorodenca a potom, keď mal 1,5 roka. V súčasnosti matka vozí A. k nej, keď má narodeniny, meniny, chodí ona za ním, ak je v škôlke nejaká besiedka a rodičia ju informujú, tak sa jej zúčastní. So A. je vtedy, keď to mama potrebuje alebo keď si A. povie, že chce ísť. Vtedy ho matka k nej dovezie. Do úrazu chodieval A. k otcovi často, otec bol s ním možno každý druhý deň alebo aj každý. Odkedy má zakázaný styk s matkou, tak kontakt so A. je omnoho menší. V podstate všetko riešia cez ňu, je to veľmi náročné, lebo aj keď sa niekedy dohodnú, tak matka zistí, že má napr. zubára, nejakú prehliadku, či ošetrovanie. A. chodí k otcovi. Ak to matke vyhovuje, nie sú žiadne argumenty proti. Ak však požiadala o stretnutie otec, vždy tam niečo je. Teraz je A. u otca od utorka a predtým bol u neho 30.05.2024. A. sa aj v medziobdobí pýtal, že by chcel byť u otca, keď si dohodli termín, tak matka povedala, že pozajtra už musí byť doma. Tak isto, že by prišiel v stredu a vo štvrtok by mal byť doma. Potom sa stretnutia neuskutočnili, lebo otec povedal, že k otcovi sa nechodí na návštevu, na návštevu sa chodí k babke na jeden, dva dni. S otcom sa má žiť. Asi pred dvoma rokmi sa matka so synom presťahovali, matka chcela, aby sa postarala o A.. Vtedy si po prvýkrát všimla v byte veľkú červenú rohovú sedačku v obývačke, ktorá bola umiestnená nevhodne, nakoľko vrch operadla bol zároveň s parapetou. Upozornila matku na to, že to nie je vhodné a povedala jej príbeh, keď bola mladá a bývali v jednoizbovom byte. Bolo otvorené okno, kreslo bolo pod oknom, oni boli vedľa. Keď tam prišla, už syn liezol po kresle. Zachytila ho a vysvetlila mu, že do okna sa liezť nemôže. Matku upozornila na to, že by tu mala byť aspoň pol metrová medzera od okna. Potom bola na narodeninách A. nejakú v novembri, gauč bol vtedy na rovnakom mieste, prejavila nevôľu, že s tým matka nič neurobila. 31.05., keď sa stala tá udalosť, jej matka telefonovala, nepočula telefón, a tak jej volala asi o hodinu, s nárekom jej povedala, čo sa udialo, že A. vypadol z okna, že sa predtým pozerali von z okna, zatvárali okno a on sa potom vrátil, okno si otvoril a chcel sa pozrieť na chlapcov, ktorí tam hrali futbal. Ihrisko je od nich vzdialené veľmi ďaleko. Keď matku upozornila na to, že by gauč pod oknom nemal byť, nijako na to nereagovala. Aj druhýkrát jej to povedala, reakcia nebola žiadna. A. bola pozrieť v nemocnici, matka sa sťažovala na personál, hovorila jej, aby sa na všetko pýtala. Najväčší problém mala s tým, že si potrebuje umyť vlasy.

17. Matka maloletého predložila súdu fotografie z usporiadania bytu v súčasnosti. Z nich vyplýva priestorové umiestnenie bytu, výška okien i gauča.

18. Z Čestného vyhlásenia L. M., nar. dňa XX.XX.XXXX, sestry matky maloletého, vyplýva, že nikdy neupozorňovala matku maloletého na nevhodne umiestnený gauč v obývačke bytu. Žila v byte pod nimi a vzhľadom na obmedzenú dispozíciu bytu mala gauč umiestnený presne na tom istom mieste v obývačke a tiež žila v domácnosti s malým 4-ročným dieťaťom. S otcom maloletého naposledy komunikovala v rozmedzí rokov 2018 a 2019, preto považuje tvrdenie otca o upozorňovaní matky maloletého na nevhodne umiestnený gauč za nepravdivé. Matku maloletého považuje za výbornú mamu, pre ktorú je jej syn absolútnou prioritou. Udalosť, ktorá sa odohrala 31.05.2023 bola nešťastná náhoda. Matka maloletého prístupuje k otcovi maloletého nesebecky a nekriticky napriek tomu, ako sa k nej otec maloletého správal a správa. Matka robí všetko v najlepšom záujme syna, za žiadnych okolností by syna nezanedbala, venuje mu všetku svoju lásku, čas a energiu.

19. Matka maloletého nebola nikdy súdne trestaná, nedopustila sa žiadnych priestupkov.

20. Otec maloletého bol dvakrát súdený, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.06.2023 sp. zn. 0T/105/2023 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť voči matke maloletého. V rámci odsúdenia má uložený okrem iného zákaz kontaktovania matky maloletého akoukoľvek formou a tiež zákaz priblíženia sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a zákaz zdržiavania sa v blízkosti jej obydľia a na miestach, kde sa zdržiava a ktoré navštevuje. Dňa 07.08.2020

sa otec maloletého dopustil tiež priestupku voči matke maloletého, kedy ju mal niekoľkokrát sácať do kríkov, následkom čoho spadla, mal jej roztrhať tričko a podprsenu. Bolo mu uložené pokarhanie.

21. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

22. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

23. Podľa § 48 ods. 2 Trestného poriadku v prípadoch, v ktorých zákonný zástupca poškodeného nemôže vykonávať svoje práva uvedené v odseku 1, predseda senátu a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie ustanovia na výkon týchto práv poškodenému opatrovníka z radov advokátov. Proti uzneseniu o ustanovení opatrovníka a proti uzneseniu, ktorým sudca pre prípravné konanie zamietol návrh prokurátora na ustanovenie opatrovníka, je prípustná sťažnosť.

24. Podľa § 119 C.m.p., právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

25. V rámci trestného konania bola maloletému ustanovená opatrovníčka z radov advokátov z dôvodu kolízie záujmov medzi rodičmi a dieťaťom, keďže matka maloletého bola podozrivá zo spáchania trestného činu a otec maloletého bol právoplatne odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči matke poškodeného. Ustanovená opatrovníčka maloletého nedala v trestnom konaní súhlas s trestným stíhaním matky maloletého z dôvodu, že udalosť posúdila ako nešťastnú náhodu. Úlohou súdu bolo posúdiť, či je takýto úkon v záujme maloletého.

26. Podľa § 28 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

27. Z citovaného ustanovenia vyplýva, čo je úlohou rodiča. Okrem iných je to dôsledná starostlivosť o dieťa, ktorá povedie k osobnostnému rozvoju dieťaťa po všetkých stránkach. Ide aj o starostlivosť o zdravie dieťaťa, zabezpečenie ochrany dieťaťa v každej situácii, najmä v tej, ktorú ešte dieťa nevie správne pochopiť a vyhodnotiť. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka i otec dieťaťa sa o maloletého riadne starajú, matka zabezpečuje prevažnú časť osobnej starostlivosti, avšak dieťa je i v kontakte s otcom. Vzťahy medzi rodičmi sú však vážne narušené, rodičia nie sú schopní spolu vzájomne komunikovať tak, aby medzi nimi nedochádzalo ku konfliktom. Svedčí o tom odsúdenie otca maloletého za trestný čin spáchaný voči matke, ale i postihnutie za priestupok, ktoré sa opäť dopustil otec voči matke maloletého. Samotná skutočnosť, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené však nemôže ovplyvniť to, čo súd hodnotí pri posudzovaní záujmu dieťaťa na stíhaní niektorého z rodičov. V takomto prípade súd neposudzuje vinu či nevinu rodiča, ale zisťuje iba záujem dieťaťa na trestnom stíhaní rodiča. V záujme dieťaťa by trestné stíhanie rodiča bolo vtedy, ak by rodič pre dieťa predstavoval ohrozenie aj do budúcnosti a ak by spáchanie skutku bolo vedomé, prípadne by zo strany rodiča došlo k hrubej nedbanlivosti. V prípade skutku, ktorý sa stal a v dôsledku ktorého bolo dieťa ohrozené na živote však nemožno hovoriť ani o hrubej nedbanlivosti matky a ani o tom, že by jej konanie bolo vedomé. Z dokazovania vyplýva, že matka maloletého svoju starostlivosť o dieťa nezanedbala. Je pravdou, že gauč v byte bol umiestnený pod oknom, avšak z fotografií, ktoré sa v spise nachádzajú je zrejme, že gauč presahuje parapetu a okná nad gaučom tak nebolo možné plnohodnotne otvoriť. Z týchto okien navyše maloletý ani nevypadol. Maloletý si sám otvoril tretie okno, pod ktorým bola taburetka a ktoré bolo zabezpečené ešte kvetináčom a prepadol cez sieťku, ktorá bola na okne umiestnená. Rovnako umiestnený nábytok majú viaceré domácnosti, pričom maloletý si bol schopný otvoriť akékoľvek okno, ktoré sa v byte nachádzalo. K vypadnutiu došlo zrejme iba z dôvodu, že sa maloletý oprel o sieťku (ide o štandardný typ sieťky, ktorý je aj v iných domácnostiach), pretože predpokladal, že sa o ňu oprieť môže. Ide pritom o krátky časový úsek, v ktorom je dieťa schopné takýto úkon urobiť. Aj podľa názoru súdu išlo o nešťastnú udalosť, ktorá sa môže stať v ktorejkoľvek domácnosti a nesúvisí so

zanedbaním starostlivosti o dieťa. K udalostiam tohto typu by nedochádzalo iba v prípade, že by dieťa bolo každú sekundu pod kontrolou rodiča. Maloletý, ako vyplýva z výsluchov rodičov i svedkyne, je pritom pokojným dieťaťom, preto ani matka nemohla predpokladať, že sám pôjde do okna pozeráť na hrajúce sa deti v čase, keď pozerá rozprávku, ak to v minulosti už neurobil. Úlohou súdu však nie je ani posúdenie týchto okolností, ale zistenie, či trestné stíhanie jeho matky je v jeho záujme. Takýto záujem maloletého však súd nezistil. Matka sa o dieťa vzorne stará, dbá o jeho bezpečnosť, zabezpečuje mu všetku starostlivosť. Toto vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý jednoznačne uviedol, že v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Zo správy C. N. J. M. vyplýva, že maloletý chodí do materskej školy čistý, upravený, matka ho sprevádza, spolupracuje s materskou školou, A. má oboch rodičov rád a rozpráva o nich len pozitívne. Rovnako aj zo správy C. A. O., detskej lekárky, vyplýva, že maloletý dobre prosperuje, matka s ním chodí na vyšetrenia, v starostlivosti nepozorovala žiadne nedostatky. Matka tak predstavuje pre dieťa oporu, najbližšiu osobu, ktorú má a jej trestné stíhanie rozhodne v záujme dieťaťa nie je. Otec maloletého síce poukazuje na skutočnosť, že matka má byť trestne stíhaná, pretože dôvodom úrazu maloletého nebola chvíľková nepozornosť matky, ale trvalé porušovanie základných bezpečnostných zásad, čo však súd nezistil. Z dokazovania nebolo preukázané, že by otec viackrát upozorňoval matku na nevhodnosť umiestnenia nábytku v jej byte, matka potvrdila, že sa raz otec vyjadril k umiestneniu sedačky po ich nasťahovaní sa do bytu, avšak následne už otec do bytu práve kvôli ich nezhodám nechodieval. Navyše dieťa nestálo pred vypadnutím z okna na sedačke. V prípade tvrdení otca i jeho matky tak tieto neboli jednoznačne preukázané a vzhľadom na veľmi zlé vzťahy rodičov ich ani súd nepovažuje za vierohodné. Aj tvrdenia otca, že bol pri montovaní sieťok a údajne mal vtedy pracovník upozorňovať matku na nevhodnosť takýchto sieťok neboli preukázané, navyše matka uviedla, že otec tam v uvedenom čase ani nebol. Otec neoznačil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nebolo preukázané ani jeho tvrdenie o tom, že by matku mala na nevhodnosť umiestnenia nábytku upozorňovať aj jej sestra. Nebolo preukázané, že by sa už v minulosti vyskytol obdobný problém, že by dieťa v predchádzajúcom období vystúpilo na parapety, išlo do okna, teda, že by matka vedela o možnom riziku, ktoré hrozí a tomuto nezabránila. Matka dieťaťa sa správala štandardne, s primeranou obozretnosťou a zodpovednosťou. Súd je toho názoru, že už samotný úraz dieťaťa a dlhá rekonvalescencia maloletého sú pre matku dostatočným poučením a trestom. Súd sa nestotožňuje s názorom otca maloletého, že má dôjsť k uloženiu trestu matke. Otec záujem maloletého na trestnom stíhaní odôvodňoval akousi generálnou prevenciou, avšak súd nezistil, že by matka doposiaľ akýmkoľvek spôsobom prevenciu zanedbala. Aj otec by si mal uvedomiť, že matka sa o dieťa riadne stará, čo sám aj potvrdil, teda v záujme dieťaťa je, aby sa matka o neho ďalej riadne starala a nebola ovplyvňovaná tým, ako dopadne trestné konanie. Toto by sa nepochybne prenieslo aj na dieťa samotné. Rodičia by sa mali naučiť vzájomne komunikovať a zabezpečovať potom výchovu svojho dieťaťa jednotne.

28. Súd tak schválil právny úkon urobený opatrovníčkou maloletého, nakoľko nesúhlas trestného stíhania vyhodnotil ako úkon urobený v záujme dieťaťa. Trestné stíhanie matky by bolo v rozpore s jeho záujmami.

29. Pokiaľ otec maloletého navrhoval vykonanie ďalšieho dôkazu – skúmanie duševného stavu matky – súd vykonanie takéhoto dôkazu nepovažoval za potrebné. Ani z vyjadrení matky a ani z iných predložených dôkazov nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že matka má psychické problémy, ktoré by mohli ovplyvňovať výchovu a starostlivosť o maloletého. Otec sám poukázal na skutočnosť, že matka má podľa neho psychické problémy, avšak bližšie neoznačil, o aké problémy sa má jednať. Podľa neho ide o pýchu a veľké ego, čo však samo o sebe nehovorí o tom, že by matka mala psychický problém, trpela nejakým duševným ochorením. Ide len o subjektívny názor otca na matku dieťaťa vyplývajúci zo zlých vzťahov rodičov. Navyše pýcha a ani veľké ego ešte neznamenajú prítomnosť duševnej poruchy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v 5 vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.