

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123205146
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123205146.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcov: 1. L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, 2. F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, obaja žalobcovia zastúpení: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., IČO: 36 836 460, so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, proti žalovanému: C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením ukladá žalovanému povinnosť dočasne
- nevstupovať do rodinného súpisné číslo XXX v obci H., postaveného na pozemku parcely registra „. parc. č. XX/XX, ako aj na príľahlé pozemky parcely registra „. parc. č. XX/XX a parc. č. XX/X, nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. H.,
- nepribližovať sa k žalobkyni v 1. rade a k žalobcovi v 2. rade na vzdialenosť menšiu ako XX metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v súdnom, trestnom alebo správnom konaní.

II. Toto neodkladné opatrenie sa nariaďuje na obdobie 6 mesiacov od vydania rozhodnutia.

III. Súd poučuje žalovaného, že môže podať v postavení žalobcu proti žalobcom v 1. a 2. rade v postavení žalovaných žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla.

IV. Vo zvyšku sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

V. Žalobcovia v 1. a 2. rade majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.06.2023 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.06.2023, ktorým žalobcovia v 1. a 2. rade navrhli, aby bola žalovanému uložená povinnosť nevstupovať do rodinného domu, súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku parc. registra „. parc. č. XX/XX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie H., obec H., okres F., ako aj na príľahlé pozemky parcely registra „. parc. č. XX/XX a parc. č. XX/X, tak ako sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie H., obec H., okres F. a aby bolo žalovanému zakázané približovať sa k žalobkyni v 1. rade a žalobcovi v 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s tým, aby bol žalovaný poučený podľa § 337 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pričom žalobcom by bola priznaná plná náhrada trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili žalobcovia tým, že žalobkyňa v 1. rade a žalovaný sú manželmi, pričom žalobca v 2. rade je ich spoločným synom. Manželstvo bolo dlhodobou poznačené pravidelnou konzumáciou alkoholu, najmä vína zo strany žalovaného, čo v domácnosti spôsobovalo neustále napätie a konflikty vyvolávané žalovaným. Žalobcovia a žalovaný v súčasnosti spoločne žijú v rodinnom dome, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne v 1. rade a žalovaného ako bezpodielových spoluvlastníkov podielu vo veľkosti 1/2 a žalobcu v 2. rade ako vlastníka podielu

vo veľkosti 1/2, ktorý dom je zapísaný na katastri nehnuteľností ako: rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na pozemku parcely registra „..“ parc. č. XX/XX, s príslušími pozemkami parcely registra „..“ parc. č. XX/XX o výmere XXX m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XX/X o výmere XXX m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, tak ako sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie H., obec H., okres F.. Situácia v domácnosti sa rapídne začala zhoršovať pred približne šiestimi rokmi, kedy išiel žalovaný do dôchodku. Žalobkyni v 1. rade bol v tomto čase priznaný invalidný dôchodok, pričom jej bolo v Sociálnej poisťovni odporúčené, aby si zriadila vlastný bankový účet (do vtedy mali so žalovaným spoločný), kam jej budú dôchodok zasielať. Uvedený postup sa žalovanému nepáčil a žalobkyňu obviňoval, že len „špekuluje“. Ešte pred zriadením samostatného účtu žalobkyňou, žalovaný túto neustále kontroloval pri platbách, vyčítal jej jednotlivé položky, pričom jej vyčleňoval jednotlivé limity na spotrebu, ako napr. 200,- eur na stravu mesačne. Po zrušení spoločného bankového účtu žalovaný prestal prispievať na náklady spojené s domácnosťou, ako napr. plyn, voda a elektrina, ktorých úhrady neskôr v celom rozsahu prevzal žalobca v 2. rade, aby situáciu v domácnosti ukludnil. Po tomto období sa u žalovaného začala prejavovať výrazná agresia, ktorá sa prejavovala najmä vyvolávaním hádok z jeho strany a pravidelným vulgárnym osočovaním žalobcov. Situácia v domácnosti sa nadmieru vyhrotila v roku 2022 pred Vianocami, kedy žalovaný fyzicky napadol žalobkyňu v 1. rade a túto zbil. Žalobkyňa v 1. rade predmetný incident riešila aj na polícii, avšak sa neskôr rozhodla, že situáciu nechce ďalej riešiť a radšej sa ju pokúsi ukludniť. Ako je však zrejmé aj zo skutočností, že sa žalobcovia rozhodli podať tento návrh, situácia sa neupokojila, naopak stále sa zhoršuje. Žalovaný ďalej pokračuje vo svojom neprípustnom správaní voči žalobcom, v domácnosti vyvoláva neustále konflikty a žalobcov najmä slovne atakuje. Žalovaný si tiež vo februári tohto roku zakúpil nový telefón, s ktorým neustále žalobcov kameroval, ktoré videá si následne v nočných hodinách nahlas prehrával, ako tiež v nočných hodinách úmyselne nahlas púšťal televízor, čím rušil spánok žalobcov a nereagoval ani na ich prosby, aby s takýmto konaním prestal. Zároveň s uvedeným sa tiež stupňovala agresia žalovaného, ktorá v konečnom dôsledku prerástla až do incidentu zo dňa 16.06.2023. V uvedený deň, t.j. 16.06.2023, si žalovaný opäť natáčal žalobcu v 2. rade na mobilný telefón, pričom sa žalobca v 2. rade voči tomuto konaniu ohradil, a to aj z dôvodu, že bol v tom čase len v trenírkach. Nakoľko žalovaný na žiadosti žalobcu v 2. rade, aby s predmetným konaním prestal, nereagoval a k žalobcovi v 2. rade sa ďalej provokačne viac približoval, žalobca v 2. rade sa mu pokúsil mobilný telefón vziať a dané video vymazať. Žalobkyňa v 1. rade sa snažila situáciu upokojiť a žalobcu v 2. rade a žalovaného rozdeliť, pričom zároveň žalovanému dohovárala, aby s obdobným konaním prestal. Žalovaného však daná situácia rozčúlila a vzal do ruky lovecký nôž položený na sedačke, s ktorým následne mával a obom žalobcom sa vyhrážal, že ich zabije. Žalovaný následne tiež fyzicky napadol žalobkyňu v 1. rade, kedy zrejme rukoväťou noža viackrát udrel do temena hlavy. Žalobcovia sa následne skryli do spálne, kde sa zo strachu zo žalovaného zamkli, pričom žalovaný začal do spálňových dverí udierať a dobíjať sa dovnútra. Keďže sa žalovanému nepodarilo dostať do spálne, tento vyšiel z domu von. Po zistení, že sa žalovaný už v dome nenachádza, žalobca v 2. rade vyšiel zo spálne a uzamkol predné aj zadné vchodové dvere do domu. Žalovaný, keď bol vonku z domu, začal baseballovou pálkou rozbíjať bezpečnostné kamery, ktoré sa nachádzajú po obvode domu, pričom celkovo rozbil 5 kamier, ktoré jeho konanie aj zaznamenali. Žalovaný mal pri sebe tiež počas celej doby aj lovecký nôž. Následne žalovaný rozbil aj sklenenú výplň vchodových dverí, pričom sa však v tom čase už žalobcovia v dome nenachádzali, nakoľko utiekli a privolali hliadku Policajného zboru. Po príchode hliadky PZ bola žalobkyňa v 1. rade prevezená sanitkou do Fakultnej nemocnice v F. za účelom ošetrenia poranení, ktoré jej žalovaný spôsobil. Žalovaný bol príslušníkmi PZ obmedzený na osobnej slobode, eskortovaný do Fakultnej nemocnice v F. a následne umiestnený do CPZ. Situácia zo dňa 16.06.2023 je v súčasnosti realizovaná na OO PZ Q. pod W.: O ako podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Z dôvodu nebezpečnosti konania žalovaného, ako aj s ohľadom na už predchádzajúce fyzické a slovné napadnutia hlavne voči žalobkyni v 1. rade, bol žalovaný dňa 17.06.2023 v zmysle §27a zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore príslušníkmi PZ vykázaný zo spoločného obydľia. Žalobcovia tiež dopĺňajú, že situáciu v domácnosti sa snažili dlhodobo riešiť zmierlivou formou, t.j. snažili sa žalovanému dohovárať, prípadne odchádzať z konfliktnej situácie, čo však nevedlo k zlepšeniu situácie, a tak ako je uvedené vyššie, táto sa postupom času stále väčšmi zhoršovala, kedy nakoniec dospela až k tak extrémnej situácii ako je opísaná vyššie. Na základe uvedených skutočností majú žalobcovia za to, že sú v súčasnosti vystavovaní dlhotrvajúcemu násiliu zo strany žalovaného sprevádzanému vyhrážkami, schválnosťami a fyzickými a slovnými atakmi, ktoré značným spôsobom zasahuje do ich integrity. Situácia v živote žalobcov dosiahla ku dnešnému dňu z dôvodov na strane žalovaného tak negatívne rozmery, že je túto potrebné riešiť akútne čo najrýchlejším spôsobom. Formy inštitútu neodkladného opatrenia je možné

považovať za veľmi aktuálny a účinný spôsob riešenia danej problematiky, nakoľko prostredníctvom týchto sa ohrozeným osobám poskytne pomerne rýchla ochrana, vďaka čomu tieto nemusia žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, resp. osobnej integrity. Aj na základe uvedeného zvolili žalobcovia práve takúto cestu „oslobodenia“. Nariadené neodkladné opatrenie nebude predstavovať neprimeraný a ani bezdôvodný zásah do výkonu práv žalovaného a požiadavka vyváženosti dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov strán tak zostane zachovaná. Rovnako majú za to, že zistené okolnosti prípadu tiež nevyvolávajú žiadne pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. V prípade vykonania testu proporcionality vo vzťahu k právam žalobcov a žalovaného, nie je za žiadnych okolností možné uprednostniť právo žalovaného spočívajúce výlučne v slobodnom zasahovaní do práv a oprávnených záujmov tretích osôb pred právom žalobcov na ochranu ich osobnej integrity. Žalobcovia majú za to, že v súčasnosti na základe skúseností so správaním sa žalovaného a stúpajúcej tendencie jeho neprijateľného správania existuje dôvodná obava, že žalovaný bude v konaní ohrozujúcom telesnú a duševnú integritu žalobcov pokračovať, a to aj s ohľadom na opis jeho posledného útoku, kedy na žalobcov útočil aj zo zbraňou a zároveň ničil vybavenie ich domu baseballovou palicou. Správanie žalovaného negatívne ovplyvňuje každodenný život žalobcov, ktorí nemôžu žiť svoj život bez strachu a tak, ako by si to želali. Žalobcovia sú každodenne vystavovaní agresívnemu a vulgárnemu správaniu zo strany žalovaného, ktoré výrazne zasahuje do ich integrity a strpčuje ich život. Ako je uvedené vyššie, žalovaný je v súčasnosti na základe existencie hrozby, že bude žalovaný v konaní ohrozujúcom telesnú a duševnú integritu žalobcov pokračovať, vykázaný z ich spoločného obydľia. Nakoľko majú však žalobcovia strach, že v prípade uplynutia doby, počas ktorej je žalovaný vykázaný zo spoločného obydľia, bude tento vo svojom konaní pokračovať, prípadne pristúpi aj ku konaniu, ktorým sa vyhrážal, považujú žalobcovia za nevyhnutné zabezpečiť ich ochranu aj formou neodkladného opatrenia.

3. K návrhu žalobcovia priložili Úradný záznam z vykázaní OOPZ Q. zo dňa XX.XX.XXXX, H. z LV č. XXXX pre k.ú. H..

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), f), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (1) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. (2) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane. (3)

16. Podľa § 27a ods. 1 a 2 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore (ďalej len „ZoPZ“), policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len „spoločné obydlie“) osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydlija je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlija počas 14 dní od vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydlija takúto osobu aj počas jej neprítomnosti. (1) Počas vykázania zo spoločného obydlija je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. (2)

17. Súd sa oboznámil s návrhom a prílohami, pričom mal za osvedčený nasledujúci skutkový stav: Z Listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. H. vyplýva, že strany sú spoluvlastníkmi nehnuteľností uvedených v odseku 1. tohto uznesenia, z toho žalobkyňa v 1. rade a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi podielu o veľkosti 1/2 a žalobca v 2. rade je vlastníkom podielu o veľkosti 1/2, pričom v rodinnom dome strany spoločne bývajú. Z Úradného záznamu z vykázania OOPZ Q. zo dňa 19.06.2023 vyplýva, že žalovaný bol na 14 dní vykázaný zo spoločného obydlija rodinného domu na adrese H. XXX vrátane priestorov patriacich k nemu, dňa 17.03.2023 (pozn. súdu: z textu úradnému záznamu je zrejmé, že ide o chybu v písaní, a správne má ísť o dátum 17.06.2023) o 08:00 hod. z dôvodu, že vzhľadom na nebezpečnosť konania žalovaného a slovné napadnutia hlavne voči žalobkyni v 1. rade, je možné zo strany násilníka očakávať útok na život, zdravie, slobodu ohrozenej osoby. Z úradného záznamu ďalej vyplýva, že žalobkyňa v 1. rade bola prevezená do FN v Trnave na ošetrovanie zranenia, ktoré jej mal spôsobiť žalovaný.

18. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu.

Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

19. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Uvedené ustanovenie je prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia, kedy sa protistrane, ktorá je dôvodne podozrivá z násillia proti navrhovateľovi neodkladného opatrenia, uloží povinnosť dočasne nevstupovať do domu alebo bytu, v ktorom býva navrhovateľ.

20. V tu prejednávanej veci mal súd násillie žalovaného voči žalobkyni v 1. rade za osvedčené predloženým Úradným záznamom z vykázania zo dňa 19.06.2023, ktoré dostatočne osvedčuje dôvodné podozrenie z násillia žalovaného voči žalobkyni v 1. rade, keďže vykázanie z bytu alebo domu policajt urobí vtedy, ak najmä vzhľadom na predchádzajúce útoky očakáva útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby. Z uvedeného dôkazu je pre potreby vydania neodkladného opatrenia dostatočne osvedčené, že žalovaný je dôvodne podozrivý z násillia voči žalobkyni v 1. rade, ktorá bola po incidente zo dňa 16.06.2023 odvezená do FN v Trnave na ošetrovanie zranenia, ktoré jej mal spôsobiť žalovaný. Civilný sporový poriadok pritom nekvantifikuje násillie (jeho intenzitu alebo frekvenciu), ktoré sa vyžaduje pre vydanie neodkladného opatrenia, keďže zmyslom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je nepochybne zabrániť práve stupňovaniu sa násillia, ktoré by mohlo mať fatálne následky.

21. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu súd zhodnotil situáciu ako dôvod na dočasné obmedzenie žalovaného vo vstupe do rodinného domu a príľahlých pozemkov - spoločného obydľia žalobkyni v 1. rade a žalovaného ako manželov, čím sa poskytuje žalobkyni v 1. rade dočasná ochrana pred prípadným ďalším násillím zo strany žalovaného a umožňuje sa jej pokojné bývanie. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalobkyni v 1. rade v časti uloženia povinnosti žalovaného dočasne nevstupovať do spoločných nehnuteľností vyhovel vo výroku I. tohto uznesenia.

22. Pokiaľ ide o zákaz vstupu žalovaného do spoločných nehnuteľností vo vzťahu k žalobcovi v 2. rade, z návrhu ani z príloh nevyplýva, že by žalobcovi v 2. rade pri incidente zo dňa 16.06.2023 bolo zo strany žalovaného spôsobené nejaké zranenie. Súd mal však za to, že správanie žalovaného opísané v úradnom zázname možno posúdiť ako násillného charakteru aj voči žalobcovi v 2. rade, keď zároveň platí rovnako ako pri žalobkyni v 2. rade, že vykázanie z domu (vzťahujúce sa aj na prospech žalobcu v 2. rade) policajt urobil preto, že vzhľadom na predchádzajúce útoky očakával útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd aj pri žalobcovi v 2. rade za to, že je daný dôvod v súlade s § 325 ods. 2 písm. e) CSP na dočasné obmedzenie žalovaného vo vstupe do rodinného domu a príľahlých pozemkov - spoločného obydľia žalobcu v 2. rade a žalovaného ako syna a otca, čím sa poskytuje aj žalobcovi v 2. rade dočasná ochrana pred prípadným násillím zo strany žalovaného a umožňuje sa mu pokojné bývanie. Súd dodáva, že takýto dôvod je nakoniec daný minimálne podľa § 325 ods. 2 písm.

f) CSP, keďže pri incidente dňa 16.06.2023 bola telesná a duševná integrita žalobcu v 2. rade konaním žalovaného nepochybne ohrozená.

24. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je chrániť fyzickú a duševnú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia musí žalobca osvedčiť, že jeho telesná integrita alebo duševná integrita je, resp. môže byť konaním žalovaného ohrozená.

25. V časti o uloženie povinnosti nepribližovať sa k žalobkyni v 1. rade a k žalobcovi v 2. rade súd vychádzal z § 11 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.“. Súd mal za to, že žalobkyňa má právo na ochranu svojej osoby, a to tak života, zdravia ako aj súkromia, a v prípade, ak považuje vzhľadom na existujúce (osvedčené) skutočnosti agresívneho správania zo strany manžela, jeho priblíženie za zásah do svojej vlastnej integrity, ktorý ju ohrozuje a neželá si ho v obave o svoje zdravie z dôvodu, že vzájomný kontakt je pre ňu násilného charakteru, je uvedené dostačujúce na to, aby súd vydal zákaz priblíženia, najmä v situácii, keď má už za osvedčený dôvod na obmedzenie užívania nehnuteľnosti z dôvodu podozrenia z násilia. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) CSP vyžaduje na nariadenie tohto neodkladného opatrenia totiž iba „možnosť ohrozenia integrity“, zvyrazňujúc subjektivitu vnímania chránenej osoby, na rozdiel od objektivity dôvodného podozrenia z násilia. V uvedenej časti neodkladného opatrenia vyhovel súd žalobkyni v 1. rade a žalobcovi v 2. rade v celom rozsahu, keď mal za to, že zákaz priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov dostatočne zaručí ochranu integrity žalobcov.

26. Súd prihliadal pri určovaní rozsahu, v ktorom zakáže žalovanému približovať sa k žalobkyni v 1. rade a k žalobcovi v 2. rade na to, aby zásah do práv žalovaného, tohto obmedzoval v čo najmenšej možnej miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu zamýšľaného žalobcami (proporcionálna nariadeného neodkladného opatrenia). Súd pritom prihliadal na prípadné súdne, trestné a správne konania, v súlade s čím súd vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať, umožňujúc stretávanie v konaní pred súdom, prípadne orgánmi činnými v trestnom konaní, kde je ochrana integrity žalobcov zabezpečená prítomnosťou úradných osôb a Justičnej stráže, resp. príslušníkov Policajného zboru.

27. Súd mal za to, že lehota 6 mesiacov, na ktorú trvanie neodkladného opatrenia obmedzil vo výroku II. tohto uznesenia, je dobou dostatočne dlhou na zabezpečenie žalobcami žiadaného pocitu bezpečia, pričom má za to, že počas nasledujúcich mesiacov príde k vyriešeniu vzájomných rozporov, stabilizácii situácie. Žalobkyni v 1. rade totiž nič nebráni podať návrh na rozvod manželstva, u ktorého (vzhľadom na absenciu maloletých detí) je predpoklad skončenia konania v horizonte pol roka. V prípade, ak by ohrozenie žalobcov aj po tejto dobe naďalej pretrvávalo, majú možnosť podať kedykoľvek ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a podložiť ho listinnými dôkazmi preukazujúcimi aktuálnu situáciu a stav ich ohrozenia, pričom súd takéto riešenie považuje za dostačujúce na ochranu ich záujmu. Pokiaľ ide o časové obmedzenie trvania neodkladného opatrenia súd podporne poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/50/2021-107 zo dňa 19.05.2021.

28. Žalovaný má v prípade zmeny okolností, či skorého upokojenia situácie, možnosť žiadať o zrušenie tohto neodkladného opatrenia, prípadne žiadať od žalobcov ako žalovaných náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia (nariadeného napríklad na základe žalobcami v návrhu uvádzaných tvrdení, ktoré by sa preukázali ako nepravdivé) vznikla. Vzhľadom na to, že súd trvanie neodkladného opatrenia časovo limitoval, žalobcom neuložil povinnosť podať v určitej lehote po nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej, ale poučil v zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla (výrok III.). V tejto súvislosti (neuloženie povinnosti žalobcom podať žalobu vo veci samej) súd odkazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/90/2021-59 zo dňa 26.11.2021, v ktorom odvolací súd uviedol, že „podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť nasledovaný žalobou, vydané neodkladné opatrenie konzumuje vec samu a prostredníctvom jeho účinkov možno dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Je v záujme oboch účastníkov konania, ktorých vzájomné vzťahy sú natoľko narušené, že sa vzájomne osočujú, aby sa eliminoval osobný kontakt, ktorý by mohol viesť k násilným prejavom možno až s fatálnymi následkami. Počas trvania účinkov neodkladného opatrenia sa

môže protistrana domáhať jeho zrušenia pre odpadnutie dôvodov, ktoré pôvodne viedli k jeho nariadeniu (§ 334 CSP).“

29. Vo výroku IV. uznesenia súd zamietol návrh v prevyšujúcej časti oproti výrokom I. a II. uznesenia, a síce pokiaľ ide o časové trvanie neodkladného opatrenia (keď neodkladné opatrenie bolo navrhované ako časovo neobmedzené) a pokiaľ ide o bezvýnimočný zákaz priblíženia sa (keď súd naopak vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať).

30. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

31. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď žalobcovia boli v zásade úspešní, pričom neúspešní boli iba v nepatrnom rozsahu (vymedzenie výnimiek, na ktoré sa zákaz priblíženia vzťahovať nebude a časové vymedzenie trvania neodkladného opatrenia), z čoho súd vyvodil nárok žalobcov voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100%, o čom súd rozhodol vo výroku V. uznesenia. V konaní nebol pritom tvrdený a súd sám nezistil dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadení neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadenie neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 25Co/147/2017 zo dňa 03.08.2017, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017 a sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z..