

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16C/235/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112242939  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112242939.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: U.. G.. Y. X. D..P., narodený XX.XX.XXXX, bytom S. XX,XXX XX W. v zastúpení SCHWARZ advokáti s.r.o., Tbiliská 25, 831 06 Bratislava proti odporcovi: X. H. - L. F. X., Š. X, XXX XX W. o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.12.2012 domáhal voči odporcovi zaplata sumy vo výške 95.085,75 eur titulom náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Navrhovateľ sa domáhal náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 92.000,- eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 3.085,75 eur v dôsledku postupu štátneho orgánu a nezákonného rozhodnutia, keď uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, oddelenie ekonomickej kriminality ČVS:ORP-1407/OEK-B1-2010 zo dňa 10.03.2011 bolo voči jeho osobe vznesené obvinenie za zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, 3 písmeno a) Trestného zákona a následne bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I na Okresnom súde Bratislava I dňa 08.02.2012 obžalobu.

Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 1T 12/2012 zo dňa 20.06.2012 v znení opravného uznesenia zo dňa 30.07.2012 navrhovateľa spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku, keďže skutok nebol trestným činom.

Odporca v rámci vyjadrenia k návrhu žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť a zároveň žiadal, aby súd uložil navrhovateľovi povinnosť zložiť preddavok na trovy konania, keďže si navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplata peňažnej sumy prevyšujúcej 400-násobok životného minima.

Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.09.2013 vzal návrh na začatie v celom rozsahu späť z dôvodu, že nedisponuje peňažnými prostriedkami na účinné vedenie sporu a aj keď zo spisu je zjavné, že nejde o neúčelné uplatňovanie jeho práva, vedenie sporu je pre neho časovo a finančne veľmi zaťažujúce.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ pred otvorením pojednávania vo veci samej vzal návrh v celom rozsahu späť, súd s poukazom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľom, konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, pretože dôvodom späťvzatia návrhu navrhovateľom nebolo správanie odporcu, nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť nie pre správanie odporcu a preto keďže nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ a teda je povinný nahradiť trovy konania odporcu.

Súd však odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca si náhradu trov konania výslovne neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.