

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/169/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713208126  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713208126.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou, v právnej veci navrhovateľa HELADA, s.r.o., IČO 36 398 993, Štefánikova 1404, Bytča, právne zastúpeného JUDr. Františkom Michalcom, advokátom, Advokátska kancelária Sládkovičova 2545, Považská Bystrica, proti odporkyni Ing. Jaroslave Zemančíkovej, IČO 32 887 132, L. Štúra 34/4-5, Považská Bystrica, v konaní o zaplatenie 20,56 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 20,56 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 73,23 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Františka Michalca.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby odporkyňa bola zviazaná zaplatiť mu sumu 20,56 €. V návrhu uviedol, že uvedenú sumu vyúčtoval odporkyni faktúrou č. 130019 a uplatňuje ju titulom úroku z omeškania z neuhradenej faktúry č. 090053 splatnej dňa 15.2.2009, ktorou bolo odporkyni vyúčtované nájomné za prenajaté nebytové priestory za mesiac marec 2009.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala z dôležitých dôvodov o jeho odročenie, preto súd za použitia § 48 ods. 3 O.s.p. a § 101 ods. 2 O.s.p. konal v jej neprítomnosti a prejednal vec na pojednávaní dňa 04.09.2013.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o prenájme nebytových priestorov č. 7/2004 zo dňa 27.2.2004, faktúry č. 130019, spisu tunajšieho súdu č.k. 10C/13/2011, internetových výpisov zo živnostenského registra ohľadom odporkyne, z obchodného registra ohľadom navrhovateľa, a zistil nasledovné:

Zo zmluvy o prenájme nebytových priestorov č. 7/2004 zo dňa 27.2.2004 bolo zistené, že navrhovateľ prenechal odporkyni do užívania nebytové priestory o výmere 11,50 m<sup>2</sup> na 3. poschodí v administratívnej budove s.č. XXXX na ul. D. E. G. J., postavenej na pozemku parc. č. T. XXX/XX, k.ú. G. J.. Odporkyňa zmluvu uzavrela ako podnikateľ, teda pod obchodným menom a identifikačným číslom. Účelom nájmu bolo zriadenie kancelárie firmy odporkyne. Nájomný pomer vznikol dňa 1.3.2004 a zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Z článku 3. zmluvy o prenájme nebytových priestorov vyplýva, že odporkyňa sa zaviazala uhrádzať navrhovateľovi do pokladne alebo na jeho účet mesačné nájomné v sume 2.100,- Sk (69,71 €) vždy mesačne vopred. V uvedenom článku je obsiahnuté aj dojednanie zmluvných strán, že cena nájomného bude každoročne ku 1.1. zvyšovaná o 3% na pokrytie vonkajších vplyvov.

Faktúrou č. 130019 vyúčtoval navrhovateľ odporkyňi úrok z omeškania za obdobie od 20.06.2010-20.06.2013 počítaný v sadzbe úroku z omeškania 9% ročne z istiny 76,17 € (neuhradená faktúra za február 2009).

Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľa uviedol, že faktúrou č. 090053 splatnou dňa 15.02.2009 vyúčtoval odporkyňi nájomné 76,17 € a táto suma bola navrhovateľovi priznaná rozsudkom č.k. 10C/13/2011-26 z 29.03.2011. Uvedenú sumu bola odporkyňa povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2011.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 10C/13/2011-36 z 29.03.2011 vyplýva, že uvedenom konaní súd ustálil, že navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie 76,17 € titulom neuhradeného nájomného za mesiac február 2009. Zo saldokonta, ktoré predložil navrhovateľ v tomto konaní vyplýva, že splatnosť nájomného za február 2009 bola 15.02.2009.

V konaní sa nepreukázalo, že by odporkyňa uhradila navrhovateľovi či už istinu, s plnením ktorej sa dostala do omeškania alebo aspoň úrok z omeškania.

Podľa § 369 ods. 1 Obch.zák. platného k prvému dňu omeškania Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd posudzoval spor podľa ustanovení Obchodného zákonníka o omeškaní, pretože spor sa týkal podnikateľskej činnosti oboch účastníkov.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že odporkyňa bola povinná zaplatiť navrhovateľovi 76,17 € vyúčtovaných faktúrou č. 090053 splatnou dňa 15.02.2009.

Vzhľadom na to, že odporkyňa nezaplatila nájomné riadne a včas dostala sa nasledujúceho dňa, teda 16.02.2009 do omeškania a bola navrhovateľovi povinná zaplatiť úroky z omeškania. Základná úroková sadzba ECB bola v prvý deň omeškania 2 %.

Napriek uvedenému faktúrou č. 130019 vyúčtoval navrhovateľ odporkyňi úrok z omeškania len za obdobie od 20.06.2010-20.06.2013 a použil úrokovú sadzbu vo výške 9% ročne. Úrok z omeškania bol správne vyčíslený. Počas konania sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že by odporkyňa splnila svoj záväzok.

Vzhľadom na uvedené, súd považuje nárok navrhovateľa za preukázaný čo do dôvodu i výšky a priznáva navrhovateľovi ním požadované plnenie v plnej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 73,23 € pozostávajúcej z odmeny za tri úkony právnej služby za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní), každý po 16,60 a 3xRP po 7,81 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.