

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-13P/108/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201903
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Dunčková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2521201903.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Dunčkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. T., I.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Krajinská cesta 5053/13, Piešťany, dieťa rodičov - matka: V. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Y. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Michal Antal, PhD., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Hlavná 13, Trnava, IČO: 55 121 071 a otec: W. T., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, O. N., zastúpený: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Hlavná 11, Trnava, IČO: 47 254 581, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Konanie o nariadení neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e.**

II. Súd **s c h v a ľ u j e** rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Výživné otca na maloletú F. sa zvyšuje zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 225,- eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2021, ktoré výživné sa otec zaväzuje platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 01.11.2021 do 30.06.2023 na maloletú F. v sume 2.700,- eur sa otec zaväzuje zaplatiť k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

III. Týmto sa **m e n í** rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/42/2019-170 zo dňa 24.04.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/54/2020-229 zo dňa 15.12.2020 v časti výšky bežného výživného otca na maloleté dieťa.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 14.10.2021 domáhala zvýšenia výživného na maloletú F. na sumu 250,- eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2021.

2. Otec vo vyjadrení k návrhu uviedol, že so zvýšením výživného na maloletú súhlasí, ale len vo výške 175,- eur mesačne.

3. Procesný opatrovník sa vo veci písomne nevyjadril.

4. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 02.06.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zvýšil výživné otca na maloletú na sumu 175,- eur mesačne do skončenia konania vo veci samej.

5. Dňa 22.06.2023 sa konalo informatívne stretnutie účastníkov konania v rámci projektu Cochem, na ktorom sa rodičia dohodli na zvýšení výživného otca na maloletú F. na sumu 225,- eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2021, pričom nedoplatok na zročnom výživnom sa otec zaviazal zaplatiť v pravidelných splátkach po 50,- eur mesačne.

6. Na pojednávaní konanom dňa 29.06.2023 matka aj otec uviedli, že s uzavretou dohodou súhlasia. S dohodou rodičov súhlasil aj procesný opatrovník maloletej, písomným podaním zo dňa 28.06.2023. Zároveň matka na pojednávaní vzala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť.

7. Podľa § 29 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Súd vo výroku I. zastavil konanie v časti o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu jeho hospodárnosti procesného opatrovníka, keďže u neho nemôže byť daný vážny dôvod nesúhlasu so zastavením tohto konania a kedykoľvek v prípade potreby môže vo veci starostlivosti o maloleté dieťa podať vlastný návrh.

9. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 65 ods. 1 ZR, k rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 24 ods. 4 ZR, dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

15. Podľa § 2 ods. CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

17. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

19. Predmetom konania je zvýšenie výživného zo strany otca na maloletú F., nakoľko sa rodičia maloletej na zvýšení výživného počas konania dohodli, zaoberal sa súd tým, či je uzavretá dohoda v záujme maloletého dieťaťa.

20. V záujme maloletého dieťaťa je v každom prípade, ak rodičia vedia spolu komunikovať v rozsahu týkajúcom sa úpravy práv a povinností, a to aj v prípade, ak ich vzťah, resp. manželstvo bolo ukončené.

21. V prípade zmeny rozhodnutia o výživnom je potrebné aplikovať § 78 ods. 1 ZR, a teda porovnať pomery, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania súdu o návrhu na zmenu výživného. Aj pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného.

22. Okresný súd Piešťany rozsudkom č.k. 13P/42/2019-170 zo dňa 24.04.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/54/2020-229 zo dňa 15.12.2020 manželstvo rodičov maloletej rozviedol, maloletú F. a toho času maloletú B. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu toho času maloletej B. sumou 120,- eur mesačne a maloletej F. sumou 90,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom styk otca s maloletými deťmi ponechal neupravený. Matka v konaní uviedla, že jej pravidelné výdavky sú vo výške 875,40 eur mesačne, pričom pravidelné výdavky na chod domácnosti sú vo výške 311,50 eur mesačne. Jej príjem je vo výške 830,- eur mesačne, poberá invalidných dôchodok vo výške 212,- eur a poberá rodinné prídavky na maloletú. Býva v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Býva tam s oboma dcérami. Vyživovaciu povinnosť má len k maloletej, nakoľko staršia dcéra je už zárobkovo činná. Má partnera, s ktorým ale nežije v spoločnej domácnosti. Maloletá F. navštevuje 2. L. M. Š. O. G.. Maloletá má zvýšené výdavky na stravu z dôvodu intolerancie a alergie. Berie tiež lieky na podporu imunity a pravidelne chodí na masáže kvôli skolióze. Otec v konaní uviedol, že jeho príjem v čistom je vo výške 884,- eur mesačne. Pracuje ako vodič nákladného automobilu. Pravidelné výdavky vyčíslil na sumu 843,50 eur, aj s výživným na maloletú. Má spotrebný úver so splátkou vo výške 215,- eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti okrem maloletej nemá. Býva v rozostavanom rodinnom dome, pričom pozemok, na ktorom stojí rodinný dom, je v jeho výlučnom vlastníctve.

23. Vychádzajúc zo zisteného príjmu rodičov maloletej, ich majetkových pomerov a pravidelných odôvodnených potrieb a výdavkov maloletej F., mal súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca dohodnuté výživné vo výške 225,- eur uhrádzať a uvedená suma, spolu s výživným od matky a rodinnými prídavkami pokryje pravidelné potreby maloletého dieťaťa. Keďže otec maloletej do rozhodnutia súdu uhradil výživné stanovené predchádzajúcim rozhodnutím súdu vo výške 90,- eur a rodičia sa dohodli na zvýšení výživného s účinnosťou od 01.11.2021, vznikol mu nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 2.700,- eur. Rodičia sa dohodli na zaplatení dlžného výživného v splátkach po 50,- eur mesačne, ktoré bude otec uhrádzať spolu s bežným výživným.

24. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a v zmysle citovaných ustanovení zákona o rodine súd vo výroku II. rozhodol o schválení rodičovskej dohody o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletej, keďže súd má za to, že je uzatvorená v záujme maloletej. Súd zároveň na tomto mieste oceňuje postoj rodičov, ktorí si uvedomujú svoju zodpovednosť k maloletému dieťaťu a pristúpili k možnosti uzatvorenia rodičovskej dohody.

25. Týmto rozsudkom súd vo výroku III. zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/42/2019-170 zo dňa 24.04.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/54/2020-229 zo dňa 15.12.2020 v časti určenia výšky bežného výživného otca na maloleté dieťa.

26. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a vo výroku IV. rozsudku žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti výroku I., III. a IV. rozsudku môžu podať rodičia a proti výrokom I., II., III. a IV. rozsudku môže podať procesný opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Nakoľko sa matka a otec výslovne vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokom rozhodnutia do zápisnice na pojednávaní po vyhlásení rozhodnutia, prípadné odvolanie niektorého z uvedených účastníkov konania odvolací súd odmietne ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený (§ 386 písm. b) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).