

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513201899
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513201899.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnej veci mal. R. V., nar. XX.XX.XXXX a V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. N., ul. H. č. XX/A, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N., ul. H. č. XX/A, t.č. bytom V. N., ul. H. č. XXXX/XX a O. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N., ul. H. č. XX/A, t.č. bytom u R. D., V. XXXX, XXX XX W., D. R., za účasti M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N., ul. H. č. XX/A, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4P/166/2011-38 zo dňa 30.11.2011 vo výroku o výživnom pre mal. deti tak, že toto výživné zo strany otca mal. detí Q. V., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. R. V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 26 eur mesačne na sumu 27,20 eur mesačne a pre mal. V. V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 26 eur mesačne na sumu 27,20 eur mesačne a zo strany matky mal. detí O. V., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. R. V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 26 eur mesačne na sumu 27,20 eur mesačne a pre mal. V. V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 26 eur mesačne na sumu 27,20 eur mesačne, ktoré výživné sú rodičia mal. detí povinní uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám M. D., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 4P 166/2011-59 zo dňa 18.4.2013 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. deti R. a V. V. zo strany ich rodičov z dôvodu ustanovení § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre tieto mal. deti rozhodnuté rozsudkom č.k. 4P/166/2011-38 zo dňa 30.11.2011 a t.č. táto výška už nezodpovedá minimálnemu výživnému stanovenému zákonom.

Súd uznesením č.k. 4P/73/2013-20 zo dňa 27.05.2013 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka ÚPSVaR v Starej Ľubovni a následne vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, otca mal. detí, M. D., oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/166/2011-38 zo dňa 30.11.2011 boli mal. deti R. V. a V. V. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti M. D.. Zároveň súd zaviazal rodičov mal. detí Q. V. a O. V. prispievať na výživu mal. detí sumou 26 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2011.

Matka mal. dieťaťa sa na vytyčené pojednávanie nedostavila, hoci predvolanie na mala riadne a včas doručené, svoju neúčast písomne ospravedlnila, a preto súd pojednával v jej neprítomnosti zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Otec mal. detí vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že od júla už platí zvýšené výživné to vo výške 27,13 eur na jedno dieťa. Vyššie výživné nemá z čoho uhrádzať, pretože je naďalej nezamestnaný a je v evidencii na úrade práce. Jeho príjem t.č. pozostáva iba zo sumy 99 eur, nakoľko dostáva dávky v hmotnej núdzi a prídavok na mal. O. vo výške 23 eur mesačne. Žiaden iný príjem nemá. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá mu finančne vypomáha, je starobná dôchodkyňa a poberá starobný dôchodok vo výške 420 eur. Uviedol, že v evidencii na úrade práce je od januára 2012, predtým bol taktiež nezamestnaný, avšak nebol v evidencii na úrade práce, bol dobrovoľne nezamestnaný. Uviedol, že vyššie výživné nemá z čoho uhrádzať.

Z písomného vyjadrenia matky mal. detí súd zistil, že táto je bez finančných prostriedkov a z tohto dôvodu nebola schopná dostaviť sa aj na súdne pojednávanie. T.č. žije v okrese W. v D.R..

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že doteraz určené výživné nie je v súlade so zákonom o rodine a s poukazom na vyšší vek detí navrhuje, aby súd zvýšil výživné na obe mal. deti zo strany oboch rodičov na výšku 35 eur mesačne, od právoplatnosti tohto rozsudku.

M. D. - osoba, ktorej boli tieto mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti uviedla, že deti sú naďalej v jej náhradnej osobnej starostlivosti, o deti sa riadne stará. Pokiaľ ide o mal. R., tento má vek 5 rokov, pokiaľ ide o mal. V., táto má vek 3 rokov, obe deti chodia do materskej školy, od septembra nastúpila do MŠ aj maloletá V., s čím súviseli zvýšené výdaje so zabezpečením dieťaťa. Keďže nie je posudzovaná ako osoba v hmotnej núdzi za mal. deti hradí v škôlke plné platby a to za mal. V. uhrádza 13 eur školné a stravné vo výške cca 27 eur. Tieto platby sú rovnaké aj pokiaľ ide o mal. R..

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany otca mal. detí z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

V porovnaní s doterajším určením výživného pre mal. deti teda nastala výrazná zmena v tom, že deti od posledného určenia výživného vyrástli, t.č. navštevujú materskú školu, s čím sú spojené zvýšené výdaje. Okrem toho každý rodič je v zmysle zákona povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti

a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu - 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže t.č. minimálne výživné činí sumu 27,13 eur mesačne. Súd je toho názoru, že z príjmu ktorý otec t.č. má nie je možné určiť výživné vo výške 35 eur na jedno dieťa, nakoľko je pravdepodobné, že túto sumu by otec nemal z čoho uhrádzať a vystavoval by sa riziku trestného stíhania pre neplnenie vyživovacej povinnosti.

To však neznamená, že okolnosti uvádzané otcom ho ospravedlňujú, nakoľko jeho povinnosťou je nájsť si prácu, pracovať a zabezpečovať slušnú výživu pre svoje maloleté deti.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.