

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/122/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202341  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613202341.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanému F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 210,66 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov konania a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

Žalobca je p o v i n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 99,83 eura do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 210,66 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. 3808172167. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sú Úverové podmienky žalobcu, s ktorým bol žalovaný oboznámený a podpisom Úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 614,05 eura zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach nasledovne: výška mesačnej splátky v sume 42,02 eura, počet splátok 24. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle Úverovej zmluvy. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy

2

5C/122/2013

ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 28.6.2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 250,66 eura v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina + zosplatnená istina v sume 175,59 eura, úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatnenia v sume 16,30 eura, úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny v sume 4,26 eura, dĺžne poistné v sume 10,35 eura, zmluvná pokuta v sume 4,16 eura, spolu v sume 210,66 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní dňa 4.9.2013 okrem iného vzniesol námietku premlčania pri splátke č. 20, ktorej splatnosť nastala viac ako 3 roky pred podaním žaloby.

Žalovaný na pojednávaní dňa 26.6.2013 súhlasil s vyjadrením vedľajšieho účastníka a taktiež vzniesol námietku premlčania.

Z úverovej zmluvy č. 3808172167 zo dňa 26.8.2008 je zrejmé, že jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 614,05 eura zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach nasledovne: výška mesačnej splátky 42,02 eura, počet splátok 24.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

3

5C/122/2013

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 544 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 26.8.2008 úverovú zmluvu č. 3808172167. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sú Úverov podmienky žalobcu, s ktorým bol žalovaný oboznámený a podpisom Úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 614,05 eura zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach nasledovne: výška mesačnej splátky v sume 42,02 eura, počet splátok 24. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle Úverovej zmluvy. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 28.6.2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 250,66 eura v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina + zosplatnená istina v sume 175,59 eura, úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatnenia v sume 16,30 eura, úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny v sume 4,26 eura, dĺžne poistné v sume 10,35 eura, zmluvná pokuta v sume 4,16 eura, spolu v sume 210,66 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Pri splátke č. 20, ktorej splatnosť nastala dňa 20.4.2010 došlo k premlčaniu. Žaloba bola podaná na súd dňa 23.4.2013. Nasledujúcim dňom po splatnosti tejto splátky, t.j. dňa 21.4.2010 začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba. Táto uplynula dňa 21.4.2013. Žalovaný a vedľajší účastník vzniesli námietku premlčania, na ktorú súd musel prihliadnuť, a preto už nemohol premlčané právo žalobcovi priznať. Zánikom nároku na platenie istiny z dôvodu premlčania sa premlčí aj samotný nárok na platenie úroku z omeškania.

Čo sa týka uplatňovanej výšky úrokovej sadzby 44,91 %, súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, že je neprimerane vysoká a v rozpore s dobrými mravmi. Je potrebné poukázať na tabuľku úrokových sadzieb pre spotrebiteľské úvery poskytované v tom čase Slovenskou sporiteľňou a na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.4.2012, z ktorého súd vyberá: „Pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez

ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. K námietke dovolateľov, že odvolací súd mal vysloviť za neplatnú z dôvodu rozporu s dobrými mravmi len tú časť dohody, ktorú vzhľadom na výšku dohodnutých úrokov považoval za neprimeranú, a teda nie celú dohodu o výške úrokov z omeškania, dovolací súd uvádza, že ak sa podľa § 41 Občianskeho zákonníka dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nie je možné oddeliť od ostatného obsahu. Tam, kde sa dôvod neplatnosti vzťahuje na celý právny úkon (dôvod neplatnosti sa týka jeho podstatnej zložky), je právny úkon neplatný v celom rozsahu. Otázkou možnosti a nemožnosti oddelenia právneho úkonu treba posudzovať z hľadiska povahy a obsahu celého právneho úkonu a nielen z hľadiska oddeľovanej časti. Zmluvu, pokiaľ ide o

jej zákonom určené pojmové znaky, treba chápať ako nedeliteľný celok, v danom prípade bolo možné oddeliť časť zmluvy o pôžičke, ktorá v sebe obsahovala dohodu o výške úrokov od samotnej zmluvy (platnosť zmlúv o pôžičke medzi účastníkmi nebola namietaná), avšak jej obsah tvorí nedeliteľný celok vo vzťahu k ujedaniu o dohodnutej výške úrokov. Túto dohodu považoval dôvodne odvolací súd za neplatnú z vyššie uvedených dôvodov a podľa obsahu ju nebolo možné deliť tak, ako to má na mysli § 41 Občianskeho zákonníka.“

Pri úhrade splátok v sume 42,02 eura mesačne, zaplatených 18 splátkach a 19- tej splátky v sume 40,04 eura, žalovaný zaplatil sumu 796,40 eura. Výška požičanej sumy je v tomto prípade 614,05 eura. Pretože súd považuje vzhľadom na vyššie uvedené predmetný úver za bezúročný, nie je možné priznať žalobcovi ani čiastočné plnenia, ktoré tento úrok zahŕňajú, teda ani zmluvnú pokutu, ktorú súd považuje za neplatnú z dôvodu dvojitého sankcionovania spotrebiteľa, ktorú si žalobca uplatňuje popri úrokoch z omeškania. Vzhľadom na to, že žalovaný zaplatil viac ako je vo svetle tohto posúdenia povinný vrátiť, nemá žalobca nárok na zaplatenie predmetnej sumy.

Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

Súd sa stotožnil s názorom zástupcu vedľajšieho účastníka aj v tom, že všeobecné obchodné podmienky sú napísané tak drobným písmom, že sú bez optickej pomôcky nečitateľné a už samotná táto skutočnosť predstavuje, že sú v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neurčité a nezrozumiteľné a teda neplatné ako celok. V súvislosti s touto problematikou súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 12C/141/2010 zo dňa 17.1.2011, ktorým okresný súd zrušil rozhodcovský rozsudok pre porušenie spotrebiteľského práva rozhodcovským súdom (§ 40 ods. 1 písm. j) zákona o rozhodcovskom konaní). Súd skonštatoval, že úverová zmluva a jej všeobecné obchodné podmienky sú

5

5C/122/2013

absolútne nečitateľné, písané malými písmenami s rozmazaným textom a nielen pre spotrebiteľa, ale aj pre súd nerozpoznateľné. Všeobecné podmienky pre poskytnutie úveru nebankovým subjektom nemajú slúžiť k tomu, aby do nich neprehľadne, zložito formulovane a malým písmom boli skryté zmluvné podmienky, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, a o ktorých nebankový subjekt predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa. Takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu. Taktiež súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. I. ÚS. 342/09 zo dňa 15.6.2009. Rozhodnutie sa týka kúpy riadu Zepter z obdobia pred vstupom do EÚ. Súdom bolo vytknuté, že nepristúpili k výkladu práva eurokonformne a lipli výlučne na princípe zmluvnej slobody na úkor princípov vyplývajúcich z ochrany spotrebiteľa a princípu právnej istoty vyplývajúcej z dôvery spotrebiteľa. Súd sa dotkol významu veľkosti písma štandardnej zmluvy a nečestnosti postupu z umiestňovania dôležitých údajov v zmluve. V danom prípade všeobecné obchodné podmienky sú písané tak drobným písmom, že sú takmer nečitateľné, ktoré sú na kópii čitateľné iba sčasti, je spotrebiteľovi nanútená doložka o uzavretí dohody o zrážkach zo mzdy a o uzavretí ďalšieho revolvingového úveru, kedy takéto uzatvorenia sú absolútne neplatné. Tým je potrebné poukázať na to, že úverová zmluva vykazuje podstatné nedostatky, na základe ktorých je zřejmé, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou, ako to vyžaduje § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech vedľajší účastník. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 210,66 eura. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 13.5.2013 v sume 19,92 eura, vyjadrenie zo dňa 18.6.2013 v sume 19,92 eura, účasť na pojednávaní dňa 4.9.2013 v sume 19,92 eura, k tomu patrí 3 x režijný paušál po 7,81 eura a 20 % DPH v sume 16,64 eura (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 a § 15

vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 99,83 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Vo Svidníku dňa 4. septembra 2013