

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612212223
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612212223.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, práv. zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti odporkyni: O. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. Š. XXXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 190 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 190 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 6.3.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 334,64Eur právnemu zástupcovi navrhovateľa s tým, že súd povoľuje odporkyni splácať dlžnú sumu a trovy konania v splátkach po 40 Eur mesačne vždy do 25-teho dňa daného mesiaca počnúc mesiacom október 2013 pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 99 Eur zastavuje.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa žalobou zo dňa 29.11.2012 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 633,25 eur a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy od 6.3.2011 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 99 Eur (t.j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 16,50Eur x 6 mesiacov omeškania od marca 2011 do augusta2011). Žalobu odôvodnil titulom uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2010, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 500 Eur a povinnosť žalovanej tento zaplatiť s poplatkom za "správu" úveru vo výške190 Eur, spolu 690 Eur v 3 splátkach po 2,50Eur a 10 splátkach po 68,25Eur, ale žalovaná zaplatila iba 59,75 Eur. Keďže výška úveru je vo výške 500Eur, tak dohodnutá mesačná pokuta je vo výške 16,50 Eur (t.j. 3,30% z 500Eur = 16,50Eur) v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok.

Odporkyňa uviedla, že pracovala pre navrhovateľa, odišla z pracovného pomeru dohodou, v súčasnosti je na materskej dovolenke, nakoľko má dve maloleté deti, poberá 190 Eur materskú a opatrovateľský príspevok na dcéru 220 Eur, manžel pracuje ako skladník s priemerným zárobkom 650 Eur. Ona je schopná splácať dlh maximálne v splátkach po 40 Eur mesačne, mala dlh voči navrhovateľovi vo výške 6.500 Eur, bola daná hneď exekúcia a toto bolo zaplatené už navrhovateľovi, ale to bolo vďaka svokre, ktorej ona spláca dlh po 290 Eur mesačne, nájom platia 290 Eur.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/81/2013-20 zo dňa 20.2.2013 tak, že:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 443,25 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 6.3.2011 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporkyni splácať dlh v splátkach po 40 Eur mesačne vždy

do 25-teho dňa daného mesiaca počnúc mesiacom marec 2013 pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Vo zvyšku návrh zamietam. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku v zamietajúcej časti a proti výroku o trovách konania podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7Co/121/2013-40 zo dňa 31.5.2013 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu a zistil, že:

Dňa 25.8.2010 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 500 € s vyhlásením, že úver je poskytnutý za odplatu a za úrok vo výške 20 % ročne, teda spolu za poplatok za správu úveru, ktorý zahrňuje ako odplatu, tak aj úrok. Dlžník potvrdil prevzatie istiny úveru svojím podpisom na tejto zmluve. Celkovú dlžnú sumu, teda istinu úveru 500€ a poplatok za správu úveru vo výške 190 Eur, teda spolu vo výške 690 € sa odporkyňa zaviazala splácať v 13 -tich mesačných splátkach, 3 po 2,50Eur a 10 splátok vo výške 68,25 Eur, prvá splátka splatná v 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka splatná vždy do 30. dňa po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve bola uvedená priemerná hodnota RPMN pre príslušný typ úveru 47,39 %. Zmluva bola odporkyňou podpísaná aj na druhej strane, kde boli uvedené obchodné podmienky, osobitne podľa b. 1 bola uvedená "RPMN pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 67,70 %".

Navrhovateľ upomínal odporkyňu o zaplatenie predmetného úveru listom zo dňa 10.3.2011 a oznámil jej zosplatenie záväzku listom zo dňa 5.5.2011, keď k zosplateniu záväzku došlo dňa 5.3.2011. Komunikáciu s odporkyňou navrhovateľ doložil výpisom z poštového podacieho hárku.

Na pojednávaní dňa 4.9.2013 navrhovateľ vzal čiastočne späť návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 99 Eur (t.j. mesačnej zmluvnej pokuty 16,50eur x 6 mesiacov omeškania od 3/2011 do 8/2011)52), s čiastočným späťvzatím návrhu odporkyňa súhlasila.

Podľa §-u 52 Občianskeho zákonníka,

- 1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa čl. 3 b. 1 Smernice č. 13/1993 Rady EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Listinné dôkazy predložené navrhovateľom boli všetky pre súd skutkovo hodnoverné a bolo možné vychádzať z vyhlásenia navrhovateľa o čiastočnom splnení dluhu vo výške 56,75 Eur uskutočneného bez jeho dôkazného bremena. Vec bola tiež predmetom právneho hodnotenia k priznaniu uplatneného plnenia, osobitne vo vzťahu k postaveniu odporkyne ako dlžníka zo spotrebiteľského úveru a zo spotrebiteľskej zmluvy podľa občianskeho zákonníka, lebo jej charakter nasvedčuje tomu, že bola

poskytnutá zo strany navrhovateľa ako dodávateľa - podnikateľa odporkyni ako spotrebiteľke - nepodnikateľovi, navyše bola predtlačená a v tomto zmysle hromadne predložená.

Súd skutkovo a právne vyhodnotil, že odporkyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver, pričom o zostatku istiny úveru - o sume 443,25 Eur s prísl. už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 5C/81/2013-20 zo dňa 20.2.2013 a súd po zrušení rozsudku v jeho zamietajúcej časti rozhodol o zostatku nároku navrhovateľa tak, že zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie úroku 20% z istiny, čo je z úveru 500 Eur - 100Eur a odplaty označenú ako odmenu vo výške 18% z istiny čo je 90Eur, spolu 190Eur, tak ako to bolo dohodnuté v predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, a na zaplatenie úroku z omeškania 9% ročne od 6.3.2011 do zaplatenia (§517 ods.1 OZ).

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu v sume 99 Eur(t.j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 16,50Eur x 6 mesiacov omeškania od marca 2011 do augusta 2011),v tejto časti zobral navrhovateľ svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť, preto súd v tejto časti podľa §u 96 ods.1OSP bez ďalšieho zastavil.

V zmysle §-u 160 ods. 1 OSP, súd povolil odporkyni splácať dlh v splátkach po 40Eur mesačne, ktoré splátky je povinná platiť vždy do 25-teho dňa daného mesiaca počnúc mesiacom október 2013 s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva zročným celý dlh, a to z dôvodu, že odporkyňa je v súčasnosti na materskej dovolenke a poberá opatrovné a materský príspevok, je nemajetná.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 146 ods.2 veta prvá OSP a §-u 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľ, ktorý v časti 99Eur(zmluvná pokuta) zobral návrh späť a tak zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, preto by bol povinný uhradiť trovy, v časti o zaplatenie sumy spolu 633,25Eur bol navrhovateľ úspešný, preto má právo na náhradu trov konania v sume 334,64Eur, t.j. vo výške 72% (86% úspech navrhovateľa - 14% - zavinenie navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 99Eur, že konanie sa muselo zastaviť), ktoré navrhovateľovi vznikli spolu v sume 464,78Eur a to na zaplatenom súdnom poplatku za návrh 43,50 Eur, za podané odvolanie v sume 16,50Eur, na trovách právneho zastúpenia v sume 404,78Eur, vyčíslené podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.: - 29.11.2012 - prevzatie príprava zastúpenia -41,50Eur, - 29.11.2012 - podanie návrhu na súd-41,50Eur,- 13.3.2013 podanie odvolania -41,50Eur,- 4.9.2013 - zastupovanie na pojednávaní- 41,50Eur, 2x režijný paušál á 7,63Eur, 2x režijný paušál á 7,81Eur, náhrada cestovného Bratislava - Topoľčany a späť dňa 4.9.2013, motorové vozidlo zn. Honda CR-V - 218km, základná náhrada 0,183Eur, spotreba l/100km-7,4l , cena za liter paliva -1.,394Eur, cestovné spolu 62,38Eur, náhrada za stratu času -4.9.2013 cesta Bratislava - Topoľčany a späť 6 polhodín x 13,01Eur= 78,06Eur + 20% DPH 64,46Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.