

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-2T/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623010117
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4623010117.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného B. N., narodeného XX.XX.XXXX v G., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topolčanoch dňa 28.06.2023, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
B. N., narodený XX.XX.XXXX v G.,
trvale bytom N., O. XXX/XX,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 07.04.2023 o 16,40 hodine v Topolčanoch, po N. ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. Fiat Stilo, evidenčné číslo G počas jazdy bol pred budovou Hasičského a záchranného zboru zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ G., pričom vykonanou lustráciou bolo zistené, že vozidlo viedol, hoci trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany sp .zn. 1T/32/2018 zo dňa 26.04.2018, právoplatným dňa 10.05.2018, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 (tri) roky a následne po tom, ako bolo uznesením Okresného súdu Topolčany sp. zn. 1Nt/6/2020 zo dňa 25.05.2020, právoplatným dňa 03.06.2020 podmienčne upustené od zvyšku trestu zákazu činnosti a určená skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky, bolo uznesením Okresného súdu Topolčany č.k. 1Nt/6/2020-85 zo dňa 26.09.2022, právoplatným dňa 21.10.2022 podľa § 70 odsek 1 Trestného zákona vyslovené, že sa v skúšobnej dobe podmienenečného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel neosvedčil a zvyšok trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 7 (sedem) mesiacov a 6 (šesť) dní vykoná,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a), § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala dňa 11.04.2023 na súd obžalobu na obžalovaného B. Karvaya (ďalej len obžalovaný) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť obžalovanému niektoré z vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku; obžalovaný neurobil žiadne z tam upravených vyhlásení.

Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní obžalovaný tvrdil, že mu neprišla žiadna zásielka s rozhodnutím súdu, ktorým bolo rozhodnuté, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieničného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti. Prevzal si upovedomenie súdu o verejnom zasadnutí, avšak na súd nešiel, nakoľko na to pozabudol, pretože išiel do práce. Pokiaľ ide o rozhodnutie súdu, že sa neosvedčil, obžalovaný tvrdil, že si ho osobne určite neprezval, pretože ak by si ho prevzal, tak by určite do auta nesadol.

Zároveň uviedol, že k samotnému skutku sa priznáva, teda k tomu, že viedol v daný deň motorové vozidlo, avšak nebol si vedomý, že jazdí so zákazom činnosti. Hliadke polície, ktorá ho zastavila predložil občiansky preukaz aj vodičský preukaz, pretože predtým požiadal o vrátenie vodičského preukazu a tento mu aj bol súdom vrátený. Aj samotní policajti až lustráciou po telefóne zistili, že má mať uložený zákaz činnosti.

Postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 08.04.2023. V rámci uvedenej výpovede obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal, že v minulosti dostal zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, avšak po polovici trestu požiadal o odpustenie zvyšku trestu, čo mu bolo umožnené, chodil do autoškoly, bol na skúškach, absolvoval psychológa a vodičský preukaz mu bol opätovne vrátený v roku 2022. Spomína si, že mu prišla pošta zo súdu, ktorú však on neotvoril, má ju doma odloženú, neotvorenú. Zostal teda prekvapený, že má mať naďalej zákaz. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný k predmetnej neotvorenej zásielke zo súdu uviedol, že to určite nebolo rozhodnutie o neosvedčení, ale o tom, že mu to bolo povolené po uplynutí polovice. Na otázku samosudkyne na hlavnom pojednávaní, ako obžalovaný teda vedel, že mu bolo podmienične upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, keď tú poštu neotvoril, obžalovaný uviedol, že behal po polícii a tam mu to jeden policajt povedal.

Podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka ppráp. J. V. z prípravného konania zo dňa 08.04.2023 ako aj svedka nstržm. N. Z. zo dňa 08.04.2023.

Svedok ppráp. J. V. vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 08.04.2023 uviedol, že je zaradený vo funkcii referent UOZ na OO OR PZ G.. Dňa 07.04.2023 bol v čase od 06:00 hodiny do 08:00 hodiny velený do hliadky ako veliteľ hliadky, člen hliadky, a vodič bol kolega nstržm. N. Z.. V rámci akcie „Život“ zameranej na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky v čase o 16:40 hodine v G. pri predajni Z. auto spozoroval prichádzajúce vozidlo od N., jednalo sa o Fiat Stilo, evidenčné číslo G Uvedené motorové vozidlo zastavili a po zastavení motorového vozidla vyzval jeho vodiča (obžalovaného), aby predložil doklady potrebné k vedeniu vozidla. Vodič predložil potvrdenie o strate občianskeho preukazu na meno B. N., ďalej STK a EK od vozidla, osvedčenie o evidencii ako aj doklad o poistení PZP a vodičský preukaz na jeho meno. Následne svedok vodiča lustroval prostredníctvom operačného strediska KR PZ Nitra, kde

mu operačný dôstojník oznámil, že uvedená osoba má udelený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá do 27.05.2023. Uvedenú skutočnosť oznámil vodičovi s tým, že je podozrivý zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, pretože viedol vozidlo v čas, keď má takúto činnosť zakázanú a v čase o 16:45 hodine ho obmedzil na osobnej slobode.

Svedok nstržm. N. Z. na výsluchu v prípravnom konaní dňa 08.04.2023 uviedol, že pracuje ako policajt so zaradením vo funkcii referent na Obvodnom oddelení OR PZ G.. Dňa 07.04.2023 bol v čase od 06:00 hodiny do 08:00 hodiny velený do hliadky v služobnom obvode OO PZ G. s kolegom ppráp. J. V. ako veliteľom hliadky. Vykonávali dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky v rámci akcie „Život“, pričom v čase o 16:40 hodine v G. pri predajni Z. auto zastavili osobné motorové vozidlo Fiat Stilo, evidenčné číslo G ktoré viedol obžalovaný. Po vystúpení z vozidla kolega V. vyzval vodiča (obžalovaného) k predloženiu dokladov. Ten na výzvu reagoval a predložil im potvrdenie o strane občianskeho preukazu, osvedčenie o evidencii vozidla, STK, EK, poistenie PZP ako aj vodičský preukaz. Kolega vodiča následne lustroval prostredníctvom rádiostanice cez operačné stredisko KR PZ Nitra, kde mu operačný dôstojník oznámil, že obžalovaný má udelený zákaz viesť motorové vozidlá do 27.05.2023. Následne kolega vodičovi - obžalovanému oznámil, že je podozrivý zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a časom 16:45 hodiny ho obmedzil na osobnej slobode a následne ho eskortovali na OO PZ Topoľčany.

Na hlavnom pojednávaní boli následne postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítané listinné dôkazy vrátane pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/32/2018 a sp. zn. 1Nt/6/2020.

Z oboznámených listín ako aj pripojených spisov bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č.k. 1T/32/2018-36, ktorý bol obžalovanému doručený do vlastných rúk dňa 30.04.2018, a právoplatnosť nadobudol dňa 10.05.2021, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 25.11.2015.

Za uvedený prečin bol obžalovanému uložený okrem iného súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky. Uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 1T/32/2018-47 bola obžalovanému započítaná do doby výkonu trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, dovtedy vykonaná doba zákazu činnosti v čase od 09.01.2018 do 10.05.2018 v zrušenej veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/54/2017, keďže bol obžalovanému uložený súhrnný trest.

Následne na základe žiadosti obžalovaného, Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. 1Nt/6/2020-30 zo dňa 25.05.2020, súd podľa § 69 odsek 1 Trestného zákona upustil od zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, ktorý trest bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č.k. 1T/32/2018-36, právoplatným 10.05.2018 a zároveň určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Uvedené uznesenie o podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti obžalovanému nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2020 a obžalovanému bolo doručené do vlastných rúk dňa 28.05.2020.

Uvedené uznesenie súd vyhlásil na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.05.2020, na ktoré bol obžalovaný predvolaný, pričom predvolanie mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 27.04.2020.

Dňa 26.09.2022 sa konalo na Okresnom súde Topoľčany verejné zasadnutie, o ktorom bol obžalovaný upovedomený, pričom upovedomenie mu bolo doručené do vlastných rúk 25.07.2022. Obžalovaný sa na uvedené verejné zasadnutie nedostavil, preto súd verejné zasadnutie vykonal v jeho neprítomnosti.

Na uvedenom verejnom zasadnutí dňa 26.09.2022 súd vyhlásil uznesenie č.k. 1Nt/6/2020-85, ktorým podľa § 70 odsek 1 Trestného zákona vyslovil, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel stanovenej uznesením Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1Nt/6/2020 zo dňa 25.05.2020, právoplatným 03.06.2020 neosvedčil a zvyšok trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/32/2018 zo dňa 26.04.2018, doručeným obžalovanému 30.04.2018, právoplatným dňa 10.05.2018 v trvaní 7 mesiacov a 6 dní vykoná. Uvedené uznesenie bolo doručené obžalovanému do vlastných rúk dňa 17.10.2022 a právoplatnosť nadobudlo 21.10.2022.

Z miesta trvalého bydliska obžalovaný bližšie hodnotený nie je s tým, že na verejnosti sa správa slušne, v minulosti sa nedopustil priestupkov, ktoré by prejednávala komisia verejného poriadku.

V evidencii priestupkov a správnych deliktov má obžalovaný evidovaných 5 záznamov s tým, že vo väčšine prípadov sa jednalo o priestupky na úseku cestnej premávky, za ktoré boli obžalovanému uložené pokuty vo výške od 10 eur do 20 eur, v jednom prípade sa jednalo o rušenie nočného kludu hlasnou hudbou, za čo bol vyriešený napomenutím.

V odpise registra trestov má obžalovaný doposiaľ evidovaných 5 záznamov a to v dvoch prípadoch (odsúdenia z roku 2015) sa jednalo o prečiny krádeže, za ktoré boli obžalovanému uložené tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu. Následne rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/10/2016 bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienenčne v trvaní 1 rok a 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, pričom následne bol výkon trestu nariadený dňa 22.08.2018 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmienenčne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 15Pp/14/2019 zo dňa 07.05.2019 so skúšobnou dobou na 36 mesiacov, v rámci ktorej sa osvedčil dňa 26.08.2022.

Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/54/2017, právoplatným 09.01.2018 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, § 217 odsek 2 písmeno d) s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienenčne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 10.01.2019 ako aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky.

Posledné odsúdenie obžalovaného bolo trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/32/2018, doručeným obžalovanému dňa 26.04.2018, právoplatným 10.05.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky. Zároveň bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol uvedeným trestným rozkazom zároveň zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/54/2017 zo dňa 27.12.2017, doručeným 28.12.2017, právoplatným dňa 09.01.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako ho súd ustálil v skutkovej vete a spáchal ho obžalovaný. Prejednávaný skutok vykazuje znaky prečinu marenia výkonu úradného podľa § 348 ods. 1 pís. d) Tr. zákona, nakoľko obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Vinu obžalovaného mal súd na po vykonanom dokazovaní za preukázanú bez akýchkoľvek pochybností, nakoľko súhrn priamych dôkazov spočívajúcich vo výpovediach svedkov V. a Z., ako aj listinných dôkazov preukazuje, že v predmetný deň obžalovaný viedol ako vodič motorové vozidlo. Vykonaným dokazovaním bola preukázaná aj vedomosť obžalovaného o tom, že dňa 26.09.2022 sa konalo na Okresnom súde Topoľčany verejné zasadnutie, o ktorom bol obžalovaný riadne a včas upovedomený, pričom upovedomenie mu bolo doručené do vlastných rúk 25.07.2022, ako aj vedomosť o tom, že na uvedenom verejnom zasadnutí súd vyhlásil uznesenie č.k. 1Nt/6/2020-85, ktorým podľa § 70 odsek 1 Trestného zákona vyslovil, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmienenčného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti neosvedčil a že zvyšok uvedeného trestu v trvaní 7 mesiacov a 6 dní vykoná, nakoľko uvedené uznesenie bolo doručené obžalovanému do vlastných rúk dňa 17.10.2022 a právoplatnosť nadobudlo 21.10.2022.

Tvrdenia obžalovaného o tom, že o tejto premene trestu nevedel a že predmetnú zásielku si on určite neprevzal, nie je ničím podložené, a z doručeník k uvedenému rozhodnutia súdu aj k upovedomeniu o termíne verejného zasadnutia vyplýva pravý opak, t.j. že uvedené súdne zásielky boli obžalovanému

doručené do vlastných rúk. Argumentáciu obžalovaného tak súd považuje za nepravdivú a účelovú v snahe vyviníť sa zo žalovaného trestného činu.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, a zistil u neho obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený. Obžalovanému bol preto potrebné postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona ukladať trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe 8 mesiacov až 24 mesiacov. Uvedeným postupom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorého výkon podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorý trest vzhľadom na závažnosť spáchaného skutku, okolnosti jeho spáchania ako i osobu obžalovaného považuje za primeraný z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie. Zároveň súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v trvaní 2 roky, ktorý vzhľadom na, doposiaľ uložený (a ešte nevykonaný resp. premenený) trest zákazu činnosti z konania 1T/32/2018, považuje rovnako za dostatočný a primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.