

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/183/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113220731
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113220731.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky F. Y., bytom Y. XX, X., proti odporcovi V. W., bytom Y. XX, X., o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky osobne podané tunajšiemu súdu dňa 27.06.2013, na výzvu súdu doplnené podaním osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 06.08.2013, o d m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 27.06.2013 bolo tunajšiemu súdu osobne podané podanie navrhovateľky označené ako „Žaloba !“.

Dňa 23.07.2013 tunajší súd pod č.k. 27C 183/2013-4 vydal uznesenie, ktorým vyzval navrhovateľku na doplnenie jej podania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia. Uznesenie bolo doručené navrhovateľke do vlastných rúk dňa 30.07.2013.

Dňa 06.08.2013 bolo súdu osobne podané podanie navrhovateľky označené ako „Žaloba-uznesenia“.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP: Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 veta druhá OSP: Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP: Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Podľa odseku 3 citovaného zákonného

ustanovenia, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podanie navrhovateľky osobne podané súdu dňa 27.06.2013, nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 veta druhá OSP, nakoľko účastníci konania neboli riadne označení, ďalšie rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd rozhodnúť, neboli opísané zrozumiteľným spôsobom, dôkazy, ktorých sa navrhovateľka dovoľáva na preukázanie svojich tvrdení, neboli označené a návrh najmä neobsahoval riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, ktorý navrhovateľka žiadala, aby súd vyniesol. Súd preto postupoval podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP a uznesením č.k. 27C 183/2013-4 zo dňa 23.07.2013 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránila vady podaného návrhu. Navrhovateľka bola poučená, ako je treba opravu a doplnenie podania vykonať, t.j. riadne označiť účastníkov konania, zrozumiteľne opísať ďalšie rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd rozhodnúť, označiť dôkazy, ktorých sa navrhovateľka dovoľáva na preukázanie svojich tvrdení a najmä uviesť, čoho sa návrhom vo veci samej navrhovateľka domáha, teda uviesť petit návrhu, pričom tento musí byť určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný, a to tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, ako navrhovateľka požaduje, aby súd o jej návrhu rozhodol.

Navrhovateľ bola tiež poučená, že ak jej podanie v uvedenej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 30.07.2013, ktorú skutočnosť preukazuje doručka na rube č.l. 6 súdneho spisu.

Navrhovateľka na výzvu súdu uskutočnenú uznesením č.k. 27C 183/2013-4 zo dňa 23.07.2013 reagovala tak, že osobne podala súdu dňa 06.08.2013 podanie označené ako „Žaloba-uznesenia“.

V predmetnom podaní navrhovateľka uviedla, že:

„Úvodom môjho dopisu odpovedám na vaše oznámenie. Prikladám listy vlastníctva je to parcela 716, moja a odporcova 717, keď parcely si susedstve. Mikurda Jozef mi zobral dĺžku 20 m2 a šírka 358 m2 tak že si to prihradil ku svojmu 717. (Neviem či si to nejakom na čierno vybavil). Na tom pozemku 717 ma čiernu stavbu. Zobrali mi pozemok pod vyhrážkami a napadnutie mojej osoby. Za vaše vybavenie Vám srdečne ďakujem a chcem súdiť o pozemok. O pravdu čo mi patri. Tie papiere su z dedičstva otec Ludovíta Novosáda pod číslom 131 parc. Môj otec to dostal od matky ako priazeň v roku 1990 bolo zobraze a vyhrážky topolu do mojej osoby. Dúfam že preveri všetky nedostatky a posúdi podľa vl. Práva.“

V sporovom konaní, ovládanom dispozičnou zásadou, navrhovateľ určuje predmet a rámec konania pred súdom označením účastníkov konania na strane navrhovateľa a odporcu, opísaním skutkových okolností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok a uvedením žalobnej žiadosti, petitu, t.j. toho, čoho, sa navrhovateľ podaným návrhom domáha.

Súd má za to, že podanie navrhovateľky osobne podané súdu dňa 27.06.2013, ani po jeho doplnení podaním osobne podaným súdu dňa 06.08.2013, nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko napriek poučeniu zo strany súdu, rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd rozhodnúť, v žiadnom podaní neboli riadne opísané a odôvodnené, resp. opísané zrozumiteľným spôsobom, dôkazy, ktorých sa navrhovateľka dovoľáva na preukázanie svojich tvrdení, neboli v žiadnom z podaní označené a žiadne z podaní najmä neobsahovalo riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, ktorý navrhovateľka žiadala, aby súd vyniesol. Podľa názoru súdu vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti pôvodné podanie navrhovateľky trpí aj po jeho doplnení nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 OSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.