

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213202464
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213202464.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : G. Š., E..A..O.., E. E. Š. XX, XXX XX Š., B. : XX XXX XXX proti odporcovi : G. G., R. G. XX/A, XXX XX Š. o vypratanie bytu takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný vypratať jednoizbový byt č. 14, nachádzajúci sa na 1. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX na G. Z.. XX/A H. Š., vedeného Správou katastra N. E. na LV číslo XXX, katastrálne územie Šamorín do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 99 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku Okresnému súdu Dunajská Streda.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.02.2013 domáhal na tunajšom súde o vypratanie nehnuteľnosti a to bytu odporcom. Tvrdil, že je odporca užíva byt bez právneho titulu, nakoľko nájomná zmluva v ním uzavretá nebola.

Odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasil. Uviedol, že vie o tom, že má dlh, ten by chcel uhradiť s tým, že navrhovateľ by s ním spísal zmluvu o nájme.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zápisnica o odovzdaní a prevzatí bytu (č.l. 3), žiadosť o nájom - odpoveď (č.l. 4), výpis z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 12), zakladateľská listina (č.l. 16), zmluva o správe majetku mesta (č.l. 30), zoznam majetku

8C/49/2013

-2-

mesta (č.l. 38), detail LV č. XXX (č.l. 40) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Ako vyplýva z pripojeného výpisu LV č. XXX (č.l. 40) výlučným vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa na prízemí obytného domu s.č. XXXX, U. G. Č.. XX/A, Š., kat. úz. Š. C. G. Š..

Z pripojeného výpisu z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 12) vyplýva, že navrhovateľ má v predmete činnosti okrem iných aj správu majetku Mesta Š.. Pripojená je aj zakladateľská listina navrhovateľa (č.l. 16).

Zo zmluvy o správe majetku Mesta Š. uzavretej dňa 30.06.2004 (č.l. 30) medzi Mestom Š. a navrhovateľom vyplýva, že mesto ako vlastník uzavrelo s navrhovateľom ako správcom zmluvu o správe majetku mesta. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ má právo a tiež povinnosť konať vo vlastnom mene a na účet vlastníka (č.l. II zmluvy). V čl. VIII. zmluvy sú presne špecifikované práva a povinnosti navrhovateľa ako správcu. Medzi inými je oprávnený a povinný vo svojom mene domáhať sa ochrany vlastníckeho práva vlastníka voči osobe, ktorá užíva byt alebo nehnuteľnosť bez právneho dôvodu (č.l. VII. ods. 2 písm. d/ zmluvy). Súčasťou zmluvy je aj špecifikácia majetku, kde medzi inými je aj obytný dom na G. XX H. Š. (č.l. 38).

Na č.l. 3 je pripojená zápisnica o odovzdaní a prevzatí bytu treťou osobou, ktorej sa skončil nájom bytu, ktorý je predmetom vypratania. Konštatuje sa v ňom, že kľúče od bytu neboli odovzdané.

Na č.l. 4 sa nachádza odpoveď mesta ohľadne žiadosti odporcu o nájom bytu. Uvádza sa tam, že obsadenie bytu bez písomne uzavretej nájomnej zmluvy (protiprávne obsadený byt) si svoje vlastnícke právo uplatnia súdnou cestou. Odporcovi odporučili byt uvoľniť.

Podľa ust. § 123 / Obč. zák. vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa ust. § 126 ods. 1/ Obč. zák. vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom nebola uzavretá žiadna zmluva o nájme predmetného bytu, z ktorej by vyplývalo odporcovi oprávnenie sporný byt užívať a povinnosť navrhovateľa strpieť užívanie bytu odporcom. Taktiež je preukázané, že odporca napriek tomu byt užíva. Bol vyzvaný na jeho vypratanie. Dobrovoľne byt nevypratával. Byt naďalej užíva, ale užíva ho bez právneho titulu. Z tohto dôvodu navrhovateľ má právo domáhať sa ochrany vlastníckeho práva mesta k bytu. Na základe uvedeného je návrh navrhovateľa dôvodný. V konaní odporca nepreukázal žiadne dôvody, pre ktoré by mu mal prípadne vzniknúť nárok na náhradné ubytovanie alebo prístrešie, keďže ide o užívanie bytu bez akéhokoľvek právneho titulu. Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. vznikol mu nárok na náhradu trov konania. V konaní si však žiadne trovy neuplatnil, nevyčísľil. Z obsahu spisu žiadna výška trov nevyplýva. Z tohto dôvodu tak navrhovateľovi náhrada trov konania priznaná nebola.

8C/49/2013

-3-

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, pričom je osobne oslobodený, pretože vykonáva správu majetku obce, na účel ktorý bol mesto zriadený. Preto poplatková povinnosť prešla na neúspešného odporcu. V tejto časti tak súd rozhodol podľa ust. § 2 ods. 2/ zák. o súdnych poplatkoch. Výška súdneho poplatku

vychádza z položky č. 1 písm. b/ zák. o súdnych poplatkoch, lebo predmet konania nie je vyčísliteľný - ide o vypratanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).