

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/296/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813207861
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813207861.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi L. N., nar. X. X. XXXX, bytom R. XX, o zaplatenie 21,58 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 21,58 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8,10 Eur od 19. 9. 2009 do zaplatenia a 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,48 Eur od 18. 10. 2009 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 65,16 Eur s prísl., t. j. 9 % ročným úrokom z omeškania od 19. 11. 2009 do zaplatenia, z titulu neuhradených faktúr z poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty, v zmysle zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve. Navrhovateľ pred začatím pojednávania návrh čo do zaplatenia sumy 43,58 Eur t. j. zmluvnej pokuty zobrať späť s tým, že naďalej trval na žalobe o zaplatenie 21,58 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8,10 Eur od 19. 9. 2009 do zaplatenia a 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,48 Eur od 18. 10. 2009 do zaplatenia, ako aj trov konania.

Súd uznesením zo dňa 13. 6. 2013 konanie v časti o 43,58 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania od 19. 11. 2009 do zaplatenia zastavil, kým konanie o zaplatenie 21,58 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8,10 Eur od 19. 9. 2009 do zaplatenia a 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,48 Eur od 18. 10. 2009 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní rozhodne aj o trovách konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 7. 2013. Predmetom tohto konania preto zostala suma 21,58 Eur istiny s príslušenstvom.

Navrhovateľ trval na žalobe, t. j. na zaplatení sumy 21,58 Eur istiny s prísl., z titulu neuhradených faktúr č. 5707372005 a faktúry č. 7706360425 za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie mesiacov september a október 2009, keďže odporca dlžnú sumu neuhradil.

Odporca na pojednávaní súhlasil so zaplatením istiny 21,58 Eur za poskytnuté telekomunikačné služby navrhovateľom vrátane úrokov z omeškania a potvrdil, že sporné faktúry, ktoré mu boli doručené za poskytnuté služby doposiaľ neuhradil. Zdôraznil, že t. č. je zamestnaný, pracuje na dohodu s mesačným

príjmom do 300,- eur, z ktorého príjmu uhradza exekúcie. Prejavil ochotu dlžnú sumu uhradiť do konca októbra 2013, vrátane úrokov z omeškania.

Súd sa okrem výsluchu odporcu oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o pripojení, neuhradenými faktúrami, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8 C 244/2013, ako aj celým obsahom spisu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v časti o zaplatenie sumy 21,58 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy dôvodný a opodstatnený, keďže v danom prípade bolo nesporne preukázané, že zo strany odporcu nedošlo k úhrade žalovanej sumy, ktorú skutočnosť potvrdil aj sám odporca.

S poukazom na vyššie uvedené, súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zároveň súd v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1/, 2/ OZ priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne, ktorá výška úroku je v súlade s platnými právnymi predpismi.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Pretože omeškanie s plnením dlhu bolo preukázané, z týchto dôvodov priznal súd navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2/ O. s. p., keď súd nepriznal účastníkom náhradu trov konania, pretože navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný t. j. v konaní sp. zn. 8 C 244/2013 a odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.