

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223010028  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223010028.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 28.06.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku sa obžalovaný:

A. B. C. D. E. , nar. XX.XX.XXXX v Ášu, trvale bytom F. XXX, G. H.

### o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona , ktorého sa mal dopustiť tak, že

v dobe od 20.02.2022 do 30.06.2023 ako otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, okr. Bardejov, si voči nej v Urminciach, okr. Topoľčany a inde z nedbanlivosti neplní v stanovenej výške vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Bardejove pod spisovou značkou 1P/42/2019 zo dňa 04.12.2019, právoplatným dňa 11.12.2019 a vykonateľným dňa 10.12.2019 a to tak, že je povinný prispievať na výživu dcéry sumou 135,- € mesačne počnúc dňom 01.09.2019 do budúca, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky J. K., nar. XX.XX.XXXX, čím takto za vyššie uvedené obdobie mal dlhovať na výživnom sumu 1.615,- €

pretože trestnosť činu zanikla.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvineného A. B. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 20.02.2022 až doposiaľ ako otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, okr. Bardejov, si voči nej v Urminciach, okr. Topoľčany a inde z nedbanlivosti neplní v stanovenej výške vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Bardejove pod spisovou značkou 1P/42/2019 zo dňa 04.12.2019, právoplatný dňa 11.12.2019 a vykonateľný dňa 10.12.2019 a to tak, že mu súd zvýšil vyživovaciu povinnosť zo sumy 80,- € mesačne na sumu 135,- € mesačne počnúc dňom 01.09.2019 do budúca, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej J. K., nar. XX.XX.XXXX, čím mu takto za vyššie uvedené obdobie od 20.02.2022 až doposiaľ vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1.050,- €, dlhuje na výživnom sumu 1.260,- €

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., výsluchom svedkyne A. B., prečítaním svedeckej výpovede svedkyne J. K., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci uviedol, že do konca roka 2021 pracoval v spoločnosti Hyza, kde pracovný pomer ukončil dohodou z dôvodu, že v roku 2007 mal pracovný úraz a od roku 2009 mu bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok vo výške 194,- €. V januári roku 2022 sa zaevidoval na úrade práce ako nezamestnaný, poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 500,- € a to po dobu 6 mesiacov.

Uviedol, že výživné v súdom určenej výške nebol schopný platiť a tak podal návrh na jeho zníženie, ale jeho návrh bol zamietnutý. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie, doposiaľ o ňom rozhodnuté nebolo. Ako uviedol, od mesiaca september 2022 pracuje na dohodu v spoločnosti Kugavo za odmenu vo výške asi 200,- € mesačne.

Obžalovaný ďalej uviedol, že žije sám v rodinnom dome. Mesačné náklady na bývanie predstavujú sumu 155,- €, za TV, telefón a internet platí mesačne 60,- €, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, ostatné náklady sú bežné. Tiež uviedol, že od mesiaca január 2022 pravidelne mesačne platí výživné vo výške 30,- €, a to aj napriek tomu, že so svojou dcérou nie je v žiadnom kontakte a okrem sumy 30,- € mesačne si vyživovaciu povinnosť neplní žiadnym iným spôsobom. Výživné v minimálnej výške platí z dôvodu, že jeho mesačný príjem mu vyššie výživné platiť neumožňuje.

Svedkyňa A. B. – dcéra obžalovaného uviedla, že aj keď súdom bo obžalovaný zaviazaný platiť výživné vo výške 135,- €, od mesiaca január 2022 platí pravidelne mesačne výživné vo výške 30,- €. Uviedla, že ani ona a ani jej matka obžalovaného nijakým spôsobom nevyzývali na plnenie vyživovacej povinnosti, ale ona bola na polícii podať trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti.

Svedkyňa uviedla, že je žiačkou štvrtého ročníka Školy umeleckého priemyslu v Prešove, do školy dochádza denne, za dopravu platí 3,70 €, stravuje sa v škole, stravné je 1,80 € na deň, ďalšie výdavky súvisia s nákupom školských pomôcok. Tiež uviedla, že jej zdravotný stav je dobrý, záujmové krúžky nenavštevuje, ostatné výdavky má bežné, týkajú sa ošatenia, hygieny, stravovania a okrem toho mesačne platí telefón a internet vo výške 16,- €.

Svedkyňa uviedla, že od doby, čo sa obžalovaný od nich odsťahoval, nie je s ním v kontakte a nevie ako jej otec žije.

Svedkyňa J. K., ktorej výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedla, že obžalovaný A. B. bol jej druhom a z tohto pomeru sa narodila dcéra Viktória, s ktorou v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti. Uviedla, že obžalovaný bol zaviazaný súdom platiť na mal. Viktórii výživné vo výške 80,- €, neskôr bola vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 135,- € mesačne, a to od mesiaca január 2022, Obžalovaný si riadne plnil vyživovaciu povinnosť až do mesiaca február 2022, kedy jej na účet zaslal výživné vo výške 30,- €. Aj keď obžalovaný sa návrhom domáhal zníženia výživného, jeho návrh bol súdom zamietnutý. Rozsudok nie je právoplatný. Uviedla, že obžalovaný sa o dcéru nezaujíma, nestretávajú sa a ani nie sú v žiadnom inom kontakte, nekupuje jej darčeky, stravu a ani ošatenie.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1P/42/2019 zo dňa 04.12.2019 súd okrem iného zvýšil výživné zo strany otca na mal. A. B. zo sumy 80,- € na sumu 135,- € mesačne počnúc dňom 01.09.2019 do budúcnosti, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2019.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/8/2022 zo dňa 08.11.2022 súd zamietol návrh obžalovaného na zníženie výživného. Rozsudok nie je právoplatný.

Platby výživného vo výške 30,- € mesačne sú preukázané výpisom z účtu matky maloletej.

Skutočnosť, že obžalovaný je otcom mal. A. B., ako aj vek maloletej sú preukázané rodným listom A. B. a skutočnosť, že vyživovacia povinnosť trvá, je preukázaná aj potvrdením o návšteve školy, podľa

ktorého je A. B., nar. XX.XX.XXXX v šk. roku 2022/23 žiačkou IV.A triedy Školy umeleckého priemyslu v Prešove.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne Topoľčany, obžalovaný A. B. je registrovaný v informačnom systéme poisťovne u zamestnávateľa Mgr. Peter Vatrka – KUGAVO Kľačany od 27.09.2022 – dohoda o pracovnej činnosti.

Obžalovaný sa nachádza v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti od 01.01.2022. Dávku v nezamestnanosti poberal v období od 01.01.2022 – 30.06.2022, v celkovej sume 3.058,90 €.

Ako poberateľ nemocenských dávok nie je evidovaný, je však evidovaný ako poberateľ invalidného dôchodku vo výške 173,70 €.

Podľa oznámenia ÚPSVaR Topoľčany, obžalovaný je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.01.2022, je začaté správne konanie vo veci vyradenia z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Dávky v hmotnej núdzi a ani iné dávky vyplácané ÚPSVaR nepoberal a ani nepoberá.

Z listinných dôkazov spisu predložených obžalovaným mal súd za preukázané zaplatenie výživného v celkovej sume 1.535,- €.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané tieto skutočnosti.

Obžalovaný A. B. popiera spáchanie skutku kladeného mu za vinu obžalobou, keď podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Na svoju obranu uviedol, že jeho príjem mu neumožňuje platiť výživné vo výške určenej súdom a tak sa návrhom domáhal zníženia výživného, ale jeho návrh bol zamietnutý. Uviedol, že je čiastočný invalidný dôchodca a pracuje aj na dohodu. Výška výdavkov za bývanie nepostačuje na platenie výživného a tak od mesiaca január 2022 platí výživné iba vo výške 30,- € mesačne, iným spôsobom si vyživovaciu povinnosť neplní, s dcérou nie je v žiadnom kontakte. Napriek tomu, obžalovaný predložil súdu listinné dôkazy preukazujúce úhradu výživného za žalované obdobie v celkovej sume 1.535,- €.

Vina obžalovaného je preukázaná aj výpoveďou svedkyne A. B., ktorá potvrdila, že obžalovaný od mesiaca január 2022 platí výživné iba vo výške 30,- € mesačne, v žiadnom kontakte spolu nie sú a obžalovaný si vyživovaciu povinnosť žiadnym iným spôsobom neplní. Uviedla, že je žiačkou 4.ročníka Školy umeleckého priemyslu v Prešove. Jej mesačné výdavky predstavujú cestovné, stravné, nákup školských pomôcok, ale výdavky má aj na ošatenie, hygienu a pod.

V neprospech obžalovaného je aj výpoveď svedkyne J. K., ktorá svedkyňa uviedla, že obžalovanému bola súdom určená vyživovacia povinnosť na Viktóriu na sumu 80,- €, následne mu táto bola zvýšená na sumu 135,- € mesačne. Ako svedkyňa uviedla, obžalovaný si riadne plnil vyživovaciu povinnosť, ale od mesiaca január platí výživné iba vo výške 30,- € mesačne a návrhom sa domáhal aj zníženia vyživovacej povinnosti, ale návrh mu bol zamietnutý. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný s dcérou nie je v kontakte a vyživovaciu povinnosť si iným spôsobom neplní.

Výška vyživovacej povinnosti je preukázaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1P/42/2019, skutočnosť, že A. B. je dcérou obžalovaného, ako aj jej vek je preukázaná rodným listom dieťaťa, skutočnosť, že vyživovacia povinnosť obžalovaného trvá je preukázaná potvrdením o návšteve školy.

Vyššie popísanými listinnými dôkazmi spisu je preukázaný príjem obžalovaného plynúci z jeho pracovného pomeru, ale aj z priznaného čiastočného invalidného dôchodku.

Úhrada dlžného výživného so strany obžalovaného je preukázaná predloženými listinnými dôkazmi.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal súdu na obžalovaného A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona.

Podľa § 86 ods.1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný A. B. svoju povinnosť - zaplatenie výživného splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Z vykonaného dokazovania je tiež zrejmé, že trestný čin spáchaný obžalovaným nemal trvalo nepriaznivé následky pre dieťa a tak súd obžalovaného v zmysle ustanovenia § 285 písm. f/ Trestného oriadku spod obžaloby prokurátora oslobodil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.