

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/243/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213212842
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213212842.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO : 36 234 176, zastúpeného : Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava proti odporkyni : D. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. K. XXX, XXX XX Z. Ž. o zaplatenie 1.240,45 Eur s prísl. takto

rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.06.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zák. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva nadobúda platnosť a účinnosť podpisom posledného z účastníkov zmluvy. Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa mala termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené boli splnené zákonom dané podmienky podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. na prejednanie a rozhodnutie v neprítomnosti odporkyne, keď bolo prihliadnuté na doteraz vykonané dokazovanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď bol keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to splátkový kalendár (č.l. 4), úverová zmluva (č.l. 8), úverové zmluvné podmienky (č.l. 9), výzva k splateniu (č.l. 11), poštový podací hárok (č.l. 12), výpis z účtu (č.l. 13), výpis z obchodného registra (č.l. 26), špecifikácia (č.l. 23 a zhodne aj č.l. 31),

8C/243/2013

-2-

kreditná karta - príručka (č.l. 29 a zhodne aj č.l. 42) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 28.11.2006 uzavreli písomnú úverovú zmluvu č.5611512614, predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového rámca 30.000,-Sk = 995,82 Eur (č.l. 8). Zmluva neobsahuje úroky. Neobsahuje údaj o RPMN. Na č.l. 4 sa nachádza splátkový kalendár. Vyplýva z neho, že výška úveru mala byť 1.659,69 Eur. Odporkyňa z neho čerpala celkom 2.580,55 Eur. Vyplýva to zo súčtu všetkých

výberov bankomatom a súčtu všetkých platieb kartou. Uhradila celkom 2.615,59 Eur. Uvedené zasa vyplýva zo súčtu všetkých úhrad, ktoré vykonala odporkyňa. Na č.l. 13 sa nachádza výpis z účtu ku dňu 31.01.2007. Vyplýva z neho, že úverový rámec bol v sume 995,82 Eur. Na č.l. 11 sa nachádza výzva na splatenie celého úveru zo dňa 28.03.2011, ktorým došlo k zosplateniu celého dlhu. Uvádza sa tam, že revolving bol poskytnutý v sume 1.659,70 Eur. Na č.l. 12 je pripojený poštový podací hárok. Na č.l. 23 a zhodne aj č.l. 31 sa nachádza vyjadrenie navrhovateľa a špecifikácia. Pripojená je aj príručka úverovej karty (č.l. 29 a zhodne aj č.l. 42). Zo splátkového kalendára zo dňa 17.06.2013 (č.l. 4) vyplývajú - čerpanie úveru odporkyňou, úhrady vykonané odporkyňou, započítanie úhrad vykonaných odporkyňou. V hlave 3 § 7 úverových zmluvných podmienok (č.l. 9) je uvedené, „ klient má záujem na tom, aby mu v priebehu trvania ÚZ mohla byť zmenená výška súčasného úverového rámca. V nadväznosti na túto skutočnosť sa teda zmluvné strany dohodli na zmene dohodnutého úverového rámca a to zo súčasnej výšky na výšku novú. Táto nová výška úverového rámca bude podľa dohody zmluvných strán stanovená spoločnosťou s tým, že klient výslovne určuje spoločnosti horný limit pre stanovenie takejto zmeny a to tak, že úverový rámec môže byť navýšený maximálne na čiastku 100.000,-Sk. Spoločnosť je povinná pri určení novej výšky úverového rámca zohľadniť platobnú morálku klienta a plnenie jeho statných povinností ÚZ. Spoločnosť je ďalej pri stanovení konkrétnej výšky viazaná najmä skutočnosťou včasného hradenia splátok zo strany klienta. Spoločnosť je oprávnená novú výšku úverového rámca stanoviť najneskôr do dátumu ukončenia platnosti ÚZ. Spoločnosť je povinná novú výšku úverového rámca klientovi oznámiť písomne. Následky dohody zmluvných strán o zmene úverového rámca potom nastanú až po splnení odkladacej podmienky a to v takom prípade, keď klient po obdržaní listu spoločnosti o novej výške úverového rámca vyčerpá čiastku, ktorá je vyššia ako nevyčerpaný zostatok dohodnutého úverového rámca (tzv. aktuálny disponibilný zostatok) v okamihu čerpania.

Navrhovateľ vo svojej špecifikácii (č.l. 23 a zhodne aj č.l. 31) uviedol, že zaslal úverovú kartu odporkyni spolu so sadzobníkom poplatkov a odmien (č.l. 30 ako súčasť príručky pre držiteľa kreditnej karty (č.l. 29 a 30). Uviedol, že dňa 26.07.2008 odporkyňa vybrala sumu 33,19 Eur a tým došlo k naplneniu odkladacej podmienky a navýšil sa úverový rámec na sumu 1.659,70 Eur (50.000,00 Sk). Jednotlivé splátky boli započítané v zmysle úverových podmienok ako to vyplýva z vyjadrenia navrhovateľa. Ich spôsob započítania vyplýva zo splátkového kalendára, ktorý pripojili k návrhu (č.l. 9). Úhradu navrhovateľ započítal nielen na istinu úveru, ale aj na úroky, poplatky a neskôr aj na zmluvnú pokutu ako to vyplýva z údajov v splátkovom kalendári (č.l. 4). Uviedol, že žalovaná suma 1.240,45 Eur pozostáva zo sumy istiny úveru 1.218,11 Eur, zo sumy 22,34 Eur ako úrokov z úveru. Uviedol, že povinnosť platiť poplatky, ktorých výška je daná sadzobníkom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (hlava 6 § 1 úverových podmienok - č.l. 9).

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov

8C/243/2013

-3-

spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a / zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b/ / zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa ust. § 3 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8C/243/2013

-4-

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 457 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak je zmluva neplatná alebo bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 273 ods. 1/ Obchod. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný ani len sčasti a to z dôvodov nasledovných.

Navrhovateľ tvrdí, že s odporkyňou uzavrel písomnú zmluvu o poskytnutí úveru s úverovým rámcom dňa 28.11.2006. Navrhovateľ si uplatňuje z takéhoto titulu nároky na zaplatenie úveru tvrdiac, že ide o nárok

z platne uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere. Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov, ktorá bola účinná v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 28.11.2006, ale aj podľa zák. ust. Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, lebo nároky z nej sú uplatnené až návrhom podaným dňa 24.06.2013, teda po dátume 01.03.2010, v čase účinnosti Obč. zák. v znení jeho novely od 01.03.2010. S poukazom na ust. § 879l Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 sa musí riadiť preto aj zák. ust. § 52 a nasl. Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010. Súd musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere a navyše niektoré nároky (poplatky, úroky, ktoré započítaval z vykonaných úhrad) len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Toto všetko musí riešiť v rámci posúdenia predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporkyňa vrátila plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je povinná ako plnenie vrátiť. Ak nebol platne uzavretý úkon, od ktorého si navrhovateľ svoje plnenie požaduje, potom je zasa nutné skúmať, či nedošlo zo strany odporkyne na úkor navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu a či odporkyňa z tohto titulu je alebo nie je povinná vrátiť takto poskytnuté plnenie a v akom rozsahu.

Z údajov v obchodnom registri na navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ má aj mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov, pôžičiek a spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ je a bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení

8C/243/2013

-5-

účinnom od 01.03.2010, pretože túto činnosť vykonával a vykonáva v rámci svojho podnikania.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch a tiež ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. ale toho v znení účinnom od 01.03.2010, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi a ani netvrdil.

Bez ohľadu na právnu formu ide tak o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, lebo bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Uvedené vyplýva zo zák. ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010.

Predmetom malo byť poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré mala odporkyňa vrátiť aj s úrokmi. Malo ísť o dočasné poskytnutie úveru, formou úverového rámca ako tvrdí navrhovateľ. Z toho potom vyplýva, že nejde len o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, ale že ide aj o vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V takom prípade sa tento musí okrem už uvedeného riadiť aj zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej úverových zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené navrhovateľom, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s jednotlivými vopred pripravenými kolónkami, kde sa vyplňajú potrebné údaje. Individuálne mohli byť dojednané, ako to vyplýva aj zo zmluvy, kde je predtlačný text a strojom vyplňané kolónky, len údaje o spotrebiteľovi, tovar, cena tovaru, výška úveru, mesačná splátka, počet splátok, dátum splatnosti splátok a pod. Všetko ostatné už je na formulári predtlačné, kde nie sú žiadne individuálne dohodnuté podmienky, lebo je to predtlačný text bez toho, že by tam bolo niečo doplnené. Uvedené vyplýva nielen z tohto konania, ale je známe súdu z rozhodovacej činnosti aj v iných konaniach kde na strane navrhovateľa je navrhovateľ totožný s navrhovateľom z tohto konania. Text zmluvy(č.l. 8) je písaný väčším ale aj drobným písmom (medzi bodmi 38 a 39) a úverové podmienky (č.l. 9 a 10) sú písané ešte menším písmom ako text medzi bodom 38 a 39 úverovej zmluvy (č.l. 8)

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. Vyplyva to nielen zo zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ale aj zo zák. ust. § 40 Obč. zák. Ide o absolútnu neplatnosť. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadať z úradnej povinnosti a to bez ohľadu, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Navrhovateľ tvrdí, že medzi ním a odporkyňou bola uzavretá úverová zmluva s úverovým rámcom v písomnej forme a teda je platná, pričom obsahuje aj všetky náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch. Úverový rámec zo sumy 995,82 Eur sa navýšil, ako to tvrdí navrhovateľ, čerpaním dňa 26.07.2008 .

Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej úverovej zmluvy s úverovým rámcom dospel súd v rámci riešenia predbežnej otázky k záveru, že navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno v časti uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere ale iba na sumu 995,82 Eur. V tomto smere predložil písomnú zmluvu o revolvingovom úvere, v ktorej bola výška

8C/243/2013

-6-

úverového rámca písomne dohodnutá na sumu 995,82 Eur (30.000,00 Sk). Uvedená zmluva neobsahuje platnú dohodu účastníkov zmluvy o úrokoch a ani o poplatkoch. Preto navrhovateľ má právo na plnenie z úverovej zmluvy znejúcej na úverový rámec 995,82 Eur ale iba vo výške skutočne poskytnutého plnenia úverového rámca bez akéhokoľvek navýšenia o úroky a poplatky. V zmysle ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch totiž spotrebiteľ nie je povinný zaplatiť dodávateľovi úroky a poplatky, ktoré v zmluve nie sú dohodnuté a tu v danom prípade dohodnuté nie sú. Nikde v zmluve nie je zmienka dohody o úrokoch a ich výške. Nikde v zmluve nie je dohoda o konkrétnej výške úrokov a ani o konkrétnych druhoch poplatkov a ich výške. V zmluve (konkrétne v úverových podmienkach) je síce zmienka o povinnosti klienta platiť úroky a poplatky ale výška úrokov, druh jednotlivých poplatkov a ich konkrétna výška nie sú v zmluve ani v úverových podmienkach obsiahnuté. V zmluve sa uvádza, že úverové podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a v úverových podmienkach sa zasa uvádza, že sadzobník poplatkov a odmien je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Z textu medzi bodom 38 a 39 zmluvy (č.l. 8) však vyplýva jediné, že odporkyňa spolu s úverovou zmluvou musela prevziať jedine úverové podmienky, lebo ich prvá strana bola na rube úverovej zmluvy a 2 a 3/ strane na osobitnom liste. Nikde inde v zmluve ani v úverových podmienkach už nie je podpisom odporkyne potvrdené, že pre podpisom zmluvy jej boli odovzdané aj sadzobník poplatkov a odmien a metodická príručka, ktoré majú byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Prehlásenie o tom, že sa tak malo stať je v hlave 10 § 22 úverových podmienok, ale podpis odporkyne tam nie je. Sadzobník podľa pripojenej metodické príručky (č.l. 29 a 30) je obsiahnutý v tejto metodické príručke. Navyiac samotný navrhovateľ v špecifikácii (č.l. 45) uviedol, že vydal a zaslal kartu klientovi spolu so sadzobníkom poplatkov a odmien. Z toho vyplýva, že tak urobil a mohol urobiť jedine až dodatočne po podpise zmluvy a nie pri podpise, ako sa to uvádza v predtlačenej úverových podmienkach. V čase pred podpisom zmluvy alebo najneskôr pri podpise zmluvy tieto listiny tak odporkyňa nemala k dispozícii a nemala možnosť sa s ním pred podpisom oboznámiť. Nemala možnosť získať vedomosti o tom, aká je výške úrokov a aké sú jednotlivé druhy poplatkov a aká je výška za jednotlivé druhy poplatkov. Nemala tak možnosť posúdiť, či je pre ňu akceptovateľná dohoda o úrokoch a poplatkoch, ktorú jej ponúkal navrhovateľ. Nemohlo tak dôjsť ani k platnej dohode o úrokoch a poplatkoch, lebo podmienky zmluvy v tejto časti pred podpisom zmluvy neboli známe obom stranám zmluvy. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že s odporkyňou uzavreli platnú zmluvu o revolvingovom úvere v úverovom rámci 1.659,70 Eur a to naplnením odkladacej podmienky dňa 26.07.2008 čerpaním sumy 33,19 Eur, v tomto smere nie je možné sa s jeho tvrdením stotožniť. Jedným z prvých predpokladov zmluvy o spotrebiteľskom úvere je dodržanie jej písomnej formy. Nedostatok písomnej formy, jej absencia, má za následok v zmysle ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. absolútnu neplatnosť. Navrhovateľ poukazuje na hlavu 3 § 7 úverových podmienok, kde sa údajne dohodli o navýšení úverového rámca na sumu 1.659,70 Eur. Uvedené nenahrádza písomnú formu o navýšení úverového rámca. Ide len o jednostrannú písomnú formu, keď navrhovateľ podľa tohto mal oznámiť zmenenú výšku úverového rámca písomne. Nie je to však dvojstranný právny úkon o navýšení úverového rámca. Navyiac je to úkon absolútne neplatný aj pre jeho nejasnosť a neurčitost' a teda aj nezrozumiteľnosť s poukazom na ust. § 37 Obč. zák. Uvádza sa tam, že klient výslovne určuje horný limit a to tak, že úverový rámec môže byť navýšený maximálne na čiastku 100.000 Sk. Novú výšku úverového rámca však v konečnom dôsledku má právo určiť nie spotrebiteľ, ale

dodávateľ - navrhovateľ. Vlastne spotrebiteľ takto ani neurčuje konkrétnu výšku toho, čo by chcel čerpať navyše. To nie je dohoda. Navrhovateľ v tomto smere dôkazné bremeno o existencii platnej písomnej zmluvy na navýšený úverový rámec 1.659,70 Eur nepreukázal. Nepreukázal, že navrhovateľ má právo žiadať zaplatenie žalovanej sumy z navýšeného úverového rámca a že odporkyňa má toto povinnosť to uhradiť.

8C/243/2013

-7-

Vychádzajúc z vyššie uvedeného tak vyplýva, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný ani len čiastočne. Keďže zmluva o úverovom rámci 995,00 Eur neobsahuje platné dojednanie o úrokoch a poplatkoch, má navrhovateľ právo len na plnenie skutočne poskytnuté. Odporkyňa je zasa povinná zaplatiť len to, čo skutočne čerpala a nič viac. Z navýšenie úverového rámca je tiež povinná zaplatiť ale len titulom vydania bezdôvodného obohatenia z absolútne neplatného právneho úkonu to, čo čerpala odporkyňa a čo ešte nevrátila. Z tejto časti tiež nemá navrhovateľ právo na úroky a poplatky, lebo neexistuje platná zmluva o navýšení úverového rámca a preto nemôže existovať ani platný právny úkon o úrokoch z neplatne navýšeného úverového rámca ani platný právny úkon o poplatkoch z neplatne navýšeného úverového rámca. Tieto sa totiž môžu odvádzať iba o platne dojednaného navýšenie, čo v danom prípade absentuje. Odporkyňa čerpala celkom sumu 2.580,55 Eur ako to vyplýva z pripojeného splátkového kalendára. Uhradila celkom 2.615,59 Eur. Vyplýva z toho, že odporkyňa uhradila to, čo skutočne čerpala a preto navrhovateľovi nedlhuje nič zo žalovanej sumy. Navrhovateľ uviedol a vyplýva to aj z pripojeného splátkového kalendára (č.l. 4), že plnenia poskytnuté odporkyňou započítal nielen na úhradu toho čo odporkyňa od nich čerpala, ale aj na úroky, poplatky a čiastočne aj na zmluvnú pokutu. Už však bolo uvedené, že navrhovateľ nemá a ani nemal právo na úroky z úveru ani na poplatky, lebo nepreukázal existenciu dohody o úrokoch a poplatkoch. Preto ak z úhrad vykonaných odporkyňou započítal niečo aj na úroky a poplatky, postupoval nesprávne. Uvedený spôsob započítania nemohol súd akceptovať. Úhrady vykonané odporkyňou však musel a mohol započítať jedine na úhradu toho čo odporkyňa čerpala od navrhovateľa. Z pripojeného splátkového kalendára (č.l. 4) vyplýva, že navrhovateľ z úhrad, ktoré odporkyňa vykonala započítal od 31.01.2009 časť aj na zmluvnú pokutu. Na takéto započítanie tiež nemal právny nárok. Plnenie takto započítané tiež musel súd zohľadniť len na úhradu dlhu na istine úverového rámca a titulom bezdôvodného obohatenia. Dojednania o zmluvnej pokute sú totiž absolútne neplatné. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadnuť zo zákona a bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá alebo nie. Text úverových podmienok je písaný veľmi drobným písmom. Menším ako je text úverovej zmluvy, čo je fakt nepopierateľný a vyplýva z porovnania textu úverovej zmluvy a textu úverových podmienok. Sú písané veľmi drobným, písmom, čo sťažuje možnosť, aby sa s nim spotrebiteľ mohol riadne oboznámiť a to ešte pred ich podpisom. V tomto smere je nutné vyhodnotiť takéto konania navrhovateľa ako konanie v rozpore s dobrými mravmi, lebo on vypracoval text zmluvy aj úverových podmienok, on mal možnosť voľby výberu veľkosti písma tak, aby bolo riadnym spôsobom dostupné a čitateľné. Ďalším dôvodom ich absolútnej neplatnosti je rozpor s dobrými mravmi podľa ust. § 3 ods. 1/ a ust. § 39/ Obč. zák. Pri vyhotovení úverových zmluvných podmienok navrhovateľ ako dodávateľ totiž postupoval z rozpore so zásadou dobromyseľnosti a v rozpore s dobrými mravmi, pretože dojednania o zmluvnej pokute sú zapracované medzi menej podstatné a menej významné úverové podmienky, čo môže vyvolať u spotrebiteľa dojem, že aj táto je tak nedôležitá a nehovoriac o tom, že taký dojem vyvoláva aj veľkosť (alebo skôr malosť, drobnosť) písma, ktorými sú tieto podmienky písané. Navyše je nutné uviesť, že dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť úverových podmienok. Podľa zák. ust. Obč. zák. zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. Už len z toho vyplýva, že zákonodarca zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá má byť osobitne dojednaná a v zákonom predpísanej písomnej forme. Nie ako napr. úroky z omeškania, kde tieto vôbec nemusia byť súčasťou zmluvy a napriek tomu pri omeškaní dlžníka veriteľ má podľa zákonného ust. § 517 Obč. zák. požadovať úroky z omeškania v zákonom stanovenej a určenej výške. Všeobecné podmienky sú len také, ktoré sú všeobecne známe, pričom sa predpokladá, že sú známe aj obom zmluvným stranám záväzkového vzťahu napr. z ich predchádzajúcej podnikateľskej činnosti alebo ide naozaj o všeobecné podmienky, čo ale zmluvná pokuta nie je. Preto jej obsiahnutie v úverových podmienkach (všeobecných) nemožno akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti.

8C/243/2013

-8-

Okrem toho obchodné podmienky sú tzv. typovými, kde ich obsah a rozsah a to, čo v nich bude alebo nebude a v akej forme a podobe, určuje výlučne len navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý tieto podmienky robí a formuluje. V podstate odporkyňa ako spotrebiteľ ich obsah zásadným spôsobom ani meniť nemôže. Ak chce spotrebiteľský úver získať, má možnosť len všetko podpísať a akceptovať. Nemá možnosť výberu a voľby podmienok. Je nutné poukázať aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 10Co/28/2012 - 70 zo dňa 14.05.2013, ktorým bol rozsudok súdu tunajšieho súdu potvrdený v zamietajúcej časti návrhu (aj čo do zmluvnej pokuty), kde boli síce iní účastníci konania, ale dojednania o zmluvnej pokute boli taktiež zapracované v úverových podmienkach. Išlo o praktické ukrytie dojednania o zmluvnej pokute medzi ostatné zmluvné podmienky, o ich zanesenie do úverových podmienok spôsobom reálne vylučujúcim dostatočne podrobné oboznámenie sa spotrebiteľa s nimi (vrátane ich vyhodnotenia ešte pred uzavretím zmluvy aké riziká pre neho plynú z akceptovania podmienok podsúvaných mu druhou stranou). Z dôvodu absolútne neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute tak odporkyňa nemala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu a navrhovateľ nemal právo zo splátok, ktoré odporkyňa vykonala započítať niečo časť aj na zmluvnú pokutu. Keďže odporkyňa zaplatila všetko to čo zaplatiť mala - 2.580,55 Eur nedlhuje navrhovateľovi nič. Navrhovateľ tak nie je aktívne legitimovaný, lebo nemá právo na úhradu žalovanej sumy a odporkyňa zasa nie je pasívne legitimovaná, lebo nemá povinnosť žalovanú sumu uhradiť. Preto bol návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporkyňa mala v celom rozsahu úspech, lebo návrh voči nej bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by odporkyňa ako úspešný účastník mala právo na náhradu trov konania. V konaní si žiadne trovy neuplatnila. Preto jej ani žiadne nemohli byť priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
8C/243/2013
-9-

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.