

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113210688
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113210688.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270 proti odporkyni X. E., občianke SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom B., X. č. XXX/XXX o zaplatenie 254,83€ s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 163,83€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 7.10.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania 4,62€ do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti s a návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 24.05.2013 domáhal proti odporkyni zaplatenia 254,83€ spolu s 9,5%-tným ročným úrokom z omeškania od 07.10.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že uzavrel s odporkyňou zmluvu č. S o poskytovaní služieb, ktorej súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy zapožičal navrhovateľ odporkyni mikroprocesorovú SIM - kartu a odpredal odporkyni pri uzavretí Dodatku k zmluve č. S telekomunikačné zariadenie Nokia 2730 za cenu 9€. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby v období od 5/2011 do 8/2011 v sume 167,83€, porušila zmluvné povinnosti a bola povinná zaplatiť zmluvne dohodnutú pokutu vo výške 100€. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 22.9.2011 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju v dodatočnej lehote na ich úhradu. Odporkyňa na výzvu reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky v sume 4€, ktorú si navrhovateľ preto už v konaní neuplatňuje. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy podľa čl. 11, bod 11.14. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 07.10.2011. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní titulu nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 100€ s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie už bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co91/2011 v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, navrhovateľ sa v kontexte s ust. Čl.1 bod 1.3. Dodatku domáhal zaplatenia náhrady škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie Nokia 2730 vo výške 91€. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), ktorá predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Dohodnutá zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v

prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi, prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyňi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad základného porušenia zmluvného záväzku odporkyne. Okrem škody za akciový telefón/ telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM -kartu, a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet skutočnej škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena jedného telefónu je 9€, predajná cena telekomunikačného zariadenia 100€, uplatnená škoda 91€.

Podľa § 200e a ods.1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods.2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o pripojení s dodatkom zo dňa 18.12.2009, pokusu o pokonávku, faktúr za služby, všeobecné zmluvné podmienky, doklad o nadobúdacej cene telefónu, a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Dňa 18.12.2009 uzavrela odporkyňa s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. S podľa ust. v zmysle § 43 zák. č. 195/2000 Z.z o telekomunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala služby riadne odoberať a platiť za ne včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V dodatku k zmluve o pripojení č. S zo dňa 18.12.2009 bol zároveň odporkyňi odpredaný mobilný telefón zn. Nokia 2730 za kúpnu cenu 9€. V Dodatku k zmluve o pripojení sa odporkyňa zaviazala zotrvať v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 100€.

Odporkyňa neuhradila riadne a včas v lehote splatnosti faktúry za služby od 07.05.2011 do 07.08.2011 spolu 167,83€, za 5/2011 v sume 41,23€; za 6/2011 v sume 75,81€, za 7/2011 v sume 45,81€, za 8/2011 v sume 4,98€, pričom pokusom o pokonávku zo dňa 22.09.2011 bola vyzvaná, aby dlh uhradila. Na pokus o pokonávku reagovala zaplatením úhrady 4€, preto je predmetom sporu len zaplatenie zostatku dlhu v sume 163,83€.

Podľa § 52 ods.1 -4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1,2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v časti poplatkov za neuhradené služby podaná dôvodne. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. Odporkyňa porušila svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazala tým, že nezaplatila navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami za 5/2011 do 8/2011, spolu sumu 163,83€. Dlž odporkyňa dobrovoľne nezaplatila a preto ju súd k tomu zaviazal. Odporkyňa neuhradila faktúry v lehote ich splatnosti, ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku teda do 6.10.2011. Preto ju súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 7.10.2011, podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.

V danom prípade sa navrhovateľ nedomáhal, aby súd neskúmal prijateľnosť alebo neprijateľnosť zmluvnej podmienky, týkajúcej sa nároku na zmluvnú pokutu, ale aby súd rozhodol o náhrade škody. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody v sume 91€, uplatnenú navrhovateľom v tomto konaní, súd skúmal, či boli splnené a preukázané predpoklady vzniku zodpovednosti odporkyne za škodu. Základnými predpokladmi zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnou udalosťou a škodou a zavinenie. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí. V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporkyne škodu, spočívajúcu v rozdiel medzi predajnou (zľavnenou cenou) mobilného telefónu 9€ a jeho skutočnou nákupnou cenou v sume 100€/kus, pri zohľadnení doby, po ktorú odporkyňa využívala služby navrhovateľa. Protiprávnu udalosť navrhovateľ videl v tom, že predal odporkyni zľavnený telefón a odporkyňa nedodrжала svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti 24 mesiacov, zotrvala v ňom len 17 mesiacov a neplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Z obsahu zmluvy v čl. 1 bod 1.3. vyplýva, že odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá toho, že mobilný telefón/

telekomunikačné zariadenie je jej predávané za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2., ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Avšak vyššie uvedená zmluva o pripojení ani Dodatok neuvádzajú dohodnutú zmluvnú povinnosť odporkyne ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do ceny trhovej. Z týchto dôvodov má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporkyne (neuhrádzanie faktúr riadne a včas a nezotrvanie v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov) malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej 9€ na nákupnú cenu mobilného telefónu 100€, lebo cena za mobilný telefón bola riadne zmluvne účastníkmi dojednaná na 9€. Z týchto dôvodov súd návrh v časti náhrady škody ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. tak, že čiastočne úspešnému navrhovateľovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Navrhovateľ si uplatnil žalobou nárok na zaplatenie istiny s príslušenstvom vyčísleným ku dňu vyhlásenia rozsudku (k 4.9.2013) v celkovej výške 301,19€ a súd mu priznal istinu 163,83€ s úrokmi vyčíslenými ku dňu 4.9.2013 v celkovej sume 193,63€. Takto mal navrhovateľ v konaní úspech v 64% a neúspech v 36% ; pomer úspechu a neúspechu je 28% (64% -36%). Súd preto navrhovateľovi priznal 28% z ním uplatnených trov zo 16,50€ spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 4,62€.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v zostávajúcej časti možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 4 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.