

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112011217
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4112011217.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti U.. G. Z., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, 3 písm. a/, b/, c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.9.2013 rozhodol

rozhodol:

U.. G. T r e n k a, narodený XX.X.XXXX v M., trvale O., F. ulica číslo XXX/X, prechodne bytom E. nad Y., B. ulica číslo XXX, okres M., nezamestnaný,

je vinný, že:

ako otec maloletého Y. Z., narodeného X.X.XXXX, bytom u matky P.. G. Z. v Nitre, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra 9C/94/2008-19 zo dňa 19.6.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.2008, mu bola výška tejto povinnosti určená sumou 4.000,-Sk (132,78 eura) mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého, túto svoju povinnosť riadne, v určenej výške úmyselne neplní od 28.5.2010 do 3.9.2013 napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra 1T/179/2009-109 zo dňa 27.05.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2010 bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky a v dôsledku riadneho neplnenia vyživovacej povinnosti je matka dieťaťa odkázaná na finančnú pomoc od svojej matky U.. R. O., pričom obžalovaný za obdobie od 28.5.2010 do 3.9.2013 zaplatil na výživnom celkom iba sumu 1.075,-eur a tak za celé toto obdobie dlhuje na výživnom pre maloletého syna sumu 4.103,42 eura,

- 2 -

1T/82/2012 - 239

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, hoci v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 písmeno a/, b/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 49 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona ho súd do výkonu trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného U.. G. Z., výsluchom svedkyne P.. G. Z., prečítaním svedeckej výpovede U.. R. O. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný U.. G. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že keď si hľadá prácu, tak sa prezentuje svojim profesijným životopisom, ktorý aj predkladá súdu. Každá väčšia firma, kde si hľadal prácu, ho vyhodnocovala, že je schopný vedúcej funkcie a vždy sa dostal až do tretieho kola. Keď aj bol vyhodnotený ako najsympatickejší z uchádzačov, tak zobrali toho druhého. Nemá čistý opis registra trestov. So zápisom v registri trestov sa nemôže predať. Zo sumy 130,-- eur platí 30,-- eur ako výživné. Zarába si tak, že chodí tlmočiť do Českej republiky, kde dostáva 50,-- eur na deň a zaplatia mu cestovné a stravu. Okrem toho si privyrába tak, že keď je u nich v obci, v reštaurácii akcia, tak tam vypomáha za 2,-- eurá na hodinu. Má kvalifikáciu a prácu si našiel, ale jeho bývalá manželka podala na neho trestné oznámenie, aj keď ju prosil, aby to nerobila a tak mu padá možnosť zamestnať sa. V prípade, že by nemal záznam v registri trestov, tak sa môže uchádzať o pozície s nástupným platom 1.000,-- eur. V súčasnosti sa chystá na dva pohovory do Maďarska, kde má čistý register trestov. Podarilo sa mu nájsť vhodnú prácu ako obchodný reprezentant, ale nemohol ju prijať, nakoľko s touto prácou je spojené aj motorové vozidlo a má zadržaný vodičský preukaz. Vodičský preukaz má zadržaný exekútorom, pre dlhy na výživnom. Zaujíma sa aj o inú prácu, napríklad o prácu skladníka, kde by zarobil 500,-- eur mesačne, ale ako náhle zistili, že má exekúcie, tak ho do práce neprijali. Príčinou jeho exekúcií je nízka finančná úroveň jeho bývalej manželky. V čase trvania ich manželstva pracoval ako komplexný finančný poradca a bol živnostník. Pracoval pre veľkú medzinárodnú firmu a vybudoval pre ňu tri pobočky. V tom čase zabudol zaplatiť výživné za prvých šesť mesiacov a napriek tomu, že jeho dlh na výživnom bol len 570,-- eur, jeho bývalá manželka podala na neho trestné oznámenie. Prosil ju, aby to nerobila, že jej dlžné výživné doplatí, ale nepočkala, povedala mu, že takto jej to poradila právnička. V súčasnosti bude mať možnosť zaplatiť výživné, ktoré dlhuje a to do konca tohto kalendárneho roka, pretože predpokladá, že v Maďarskej republike nastúpi do práce. Prácu mu tam pomáha vybaviť jeden známy. Orientoval sa aj na prácu v Rakúsku a v Anglicku, keďže ovláda cudzie jazyky. O prácu sa zaujímal prostredníctvom agentúry a neprijali ho preto, lebo nemá čistý register trestov. Od júla roku 2012 posielal každý mesiac sumu 30,-- eur ako výživné.

Svedkyňa P.. G. Z. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný platí mesačne zhruba 30,-- eur, namiesto určeného výživného vo výške 132,78 eura. Náhradné výživné nepoberá, nakoľko pracuje ako farmaceutický reprezentant a jej príjem je okolo 700,-- eur. Napriek tomu, jej pomáha pri výživnom jej matka, pretože jej príjem nestačí na zaplatenie poplatkov spojených s bývaním, ďalej s úverom a poplatkov ktoré súvisia s dieťaťom. Na strane obžalovaného stále pribúdajú ďalšie exekúcie. Nevie presne aký je dlh na výživnom pre maloletého syna k dnešnému dňu. K marcu 2013 to bola suma 4.401,78 eur. Predkladá k nahliadnutiu ústrižky poštových poukazov, na základe ktorých obžalovaný čiastočne uhradil výživné:

- dňa 31.08.2012, podacie číslo 188, pošta Radvaň nad Dunajom, suma 20,-- eur.
- dňa 26.09.2012, podacie číslo 114, pošta Radvaň nad Dunajom, suma 20,-- eur.
- dňa 26.10.2012, podacie číslo 178, pošta Radvaň nad Dunajom, suma 30,-- eur.

- dňa 09.11.2012, podacie číslo 254, pošta Radvaň nad Dunajom, suma 30,-- eur.
- dňa 03.12.2012, podacie číslo 25, pošta Radvaň nad Dunajom, suma 30,-- eur.
- dňa 08.02.2013, podacie číslo 165, pošta Radvaň nad Dunajom, suma 30,-- eur.
- dňa 09.04.2013, podacie číslo 207, pošta Radvaň nad Dunajom, suma 30,-- eur.
- dňa 09.05.2013, podacie číslo 154, pošta Radvaň nad Dunajom, suma 30,-- eur.
- dňa 10.06.2013, podacie číslo 208, pošta Radvaň nad Dunajom, suma 30,-- eur.
- dňa 10.07.2013, podacie číslo 159, pošta Radvaň nad Dunajom, suma 30,-- eur.
- dňa 12.08.2013, podacie číslo 24, pošta Radvaň nad Dunajom, suma 30,-- eur.

Za mesiace január 2013 a marec 2013 tiež dostala sumu 30,-- eur, ako výživné pre maloletého syna, nevie však kde odložila ústrižky poštových peňažných poukazov za tieto dva mesiace.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stal skutok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný uviedol, že zo sumy 130,-- eura platí iba sumu 30,-- eur ako výživné na syna, pretože má záznam v registri trestov a nemôže sa uchádzať o pracovné miesta, na ktoré má kvalifikáciu. Spáchanie skutku mal súd preukázané okrem doznania obžalovaného aj výpoveďou svedkyne P. G. Z. a tiež z listinných dôkazov. Rozsudkom Okresného súdu Nitra 9C/94/2008-19 zo dňa 19.6.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.2008, mu bola určená výška vyživovacej povinnosti sumou 4.000,-Sk (132,78 eura), mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého. Rozsudkom Okresného súdu Nitra 1T/179/2009 - 109 zo dňa 27.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2010 bol obžalovaný odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky. Napriek tomu odsúdeniu si obžalovaný riadne a pravidelne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi Dominikovi od vyhlásenia tohto rozsudku. Matka maloletého Y. P. G. Z. náhradné výživné nepoberá, nakoľko jej dňa 10.3.2010 zanikol nárok na vyplácanie náhradného výživného. Pracuje ako farmaceutický reprezentant a jej príjem je okolo 700,-- eur. Aby maloletý Dominik netrpel núdzou pomáha matke dieťaťa jeho stará matka U.. R. O., pretože jej príjem nestačí na zaplatenie všetkých poplatkov spojených s bývaním, s úverom a poplatkov, ktoré súvisia s dieťaťom. Svedkyňa U.. R. O. vo svojej výpovedi uviedla, že dcére finančne pomáha tak, že pravidelne platí za ňu nájomné vo výške 153,-- eur mesačne a tiež spláca úver, ktorý je na byt vo výške 230,-- eur mesačne. Nepravidelne jej prispieva na živobytie a chod domácnosti tak, že jej posielala peniaze na účet. Dcéra G. a vnuk Y. sú odkázaní na jej finančnú pomoc, lebo ak by im nepomáhali stali by sa bezdomovcami. Za obdobie od 28.5.2010 (mesiac máj bol započítaný ako nezaplatený už v rozsudku 1T/179/2009 - 109 zo dňa 27.5.2010) do dňa hlavného pojednávania do 3.9.2013 zaplatil na výživnom celkom iba sumu 1.075,-eur a tak za celé toto obdobie dlhuje na výživnom pre maloletého syna sumu 4.103,42 eura.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/, b/, c Trestného zákona, pretože obžalovaný si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, hoci v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený. Súd takto kvalifikoval konanie obžalovaného, pretože mal preukázané, že maloletý syn obžalovaného by trpel núdzou v prípade, že by maloletý Dominik a jeho matka neboli finančne podporovaní starou matkou maloletého. Obžalovaný tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, ktoré spočíva v tom, že čin páchal po dlhší čas. Nebolo pochyb, že obžalovaný čin spáchal napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený. Táto skutočnosť bola preukázaná rozsudkom Okresného súdu Nitra 1T/179/2009 - 109 zo dňa 27.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2010, ktorým bol obžalovaný odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona.

Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že sa nemôže uchádzať o pracovné miesta, na ktoré má kvalifikáciu s nástupným platom 1.000,-- eur, pretože má záznam v registri trestov. Na svoju obranu ďalej uviedol, že každá väčšia firma, kde si hľadal prácu, ho vyhodnotila, že je schopný vedúcej funkcie a vždy sa dostal až do tretieho kola. Keď aj bol vyhodnotený ako najsympatickejší z uchádzačov, tak zobrali toho druhého. Podarilo sa mu nájsť vhodnú prácu obchodného reprezentanta, ale nemohol ju prijať, nakoľko s touto prácou je spojené aj vedenie motorového vozidla a vodičský preukaz má zadržaný exekútorom, pre dlhy na

výživnom. Zaujímal sa aj o inú prácu, napríklad o prácu skladníka, kde by zarobil 500,-- eur mesačne, ale ako náhle zistili, že má exekúcie, tak ho do práce neprijali. Súd túto obranu obžalovaného nevzal do úvahy, pretože ak sa obžalovaný nemôže uchádzať o lukratívne pracovné miesta, mohol prejaviť záujem

aj iné pracovné miesto, aby mal trvalý a pravidelný príjem, ktorý by mu umožnil riadne a pravidelne si plniť vyživovaciu povinnosť voči synovi. Súd má zato, že obžalovaný neprejavil ozajstný záujem zamestnať sa, pretože už aj v predchádzajúcom trestnom konaní uviedol, že oplatí sa začať pracovať tam, kde je nástupný plat v sume 800,- až 1.000,-eur a v prípade, že by si našiel menej platenú prácu, tak by muselo ísť o takú prácu, kde by mu firma poskytla motorové vozidlo a zaplatila mu benzín, aby mohol popri nej vykonávať ďalšiu prácu.

Obžalovaný U.. G. Z. sa v mieste trvalého bydliska viac rokov nezdržiava. Pre priestupok nebol oznámený. Z miesta prechodného pobytu hodnotený nie je. Je nezamestnaný. Súdne trestaný bol vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Nitra 1T/179/2009 - 109 zo dňa 27.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2010, ktorým bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky. Skúšobná doba mu začala plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku a skončila mu dňa 12.6.2013.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ani žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na dĺžku obdobia počas ktorého obžalovaný výživné na maloleté dieťa neplatil a skutočnosť, že neprejavil ozajstný záujem o riadny a trvalý pracovný pomer, ktorý by bol zdrojom obživy pre neho samého a tiež pre dieťa, voči ktorému má vyživovaciu povinnosť a na skutočnosť, že skutok páchal v skúšobnej dobe podmienene trestu odňatia slobody. S použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 49 ods. 2 Trestného zákona mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok nepodmienečne a do výkonu trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ nebol vo výkone trestu. Súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože hrozba výkonom trestu odňatia slobody nebola dostačujúca na nápravu obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.