

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 22C/65/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311203767
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8311203767.7

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu v 1. rade H. G., a žalobcu v 2. rade O.. I. G., obaja bytom F. XXXX/XX, obaja zastúpení advokátkou JUDr. Alenou Matýsovou, Mierova 4, Humenné proti žalovanému v 1. rade E. F. - O., P. X, U., IČO: XX XXX XXX, zast. advokátom JUDr. Martinom Staroňom, Hlavná 89, Prešov a žalovanému v 2. rade P. Q., I..J., Š. XX, T., IČO: XX XXX XXX o náhradu škody s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovanej v 1. rade náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobcovia podali dňa 7.4.2011 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadali aby súd zaviazal žalovaných na náhradu škody 660 eur s príslušným úrokom z omeškania.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné, č.k. 22C/65/2011-172 zo dňa 26.4.2013 súd žalobu voči žalovanej v 1. rade zamietol, rozhodnutie o trovách konania žalovanej v 1. rade vo vzťahu k žalobcom v 1. a v 2. rade ponechal na samostatné uznesenie po právoplatnosti rozsudku a žalobu v prevyšujúcej časti vo vzťahu voči žalovanému v 2. rade súd vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách konania. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2013.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhradu trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V danej veci mala žalovaná v 1. rade plný úspech a vzniklo jej právo na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov žalovanej v 1. rade však súd skúmal okolnosti, ktoré viedli navrhovateľov v 1. a v 2. rade podať žalobu na súde. Žalobcovia si voči žalovaným uplatnili náhradu škody vo výške vynaložených finančných prostriedkov za stravovanie v Bulharsku, ktoré by nemuseli vynaložiť, ak by sa bol zrealizoval zájazd na základe prvotne uzatvorenej zmluvy na Rhodos. Žalobcovia však ako spotrebiteľia v tejto veci v čase podania návrhu na začatie konania nemohli vedieť, že žalovaná v 1. rade nie je zodpovedná za rozsah, kvalitu a obsah dojednaných služieb na základe zmluvy o obstaraní zájazdu, a teda že nie je pasívne legitimovaná v spore.

Dôvody, pre ktoré podali žalobcovia na súd návrh na začatie konania, okolnosti prípadu a okolnosti, ktoré viedli k zamietnutiu žaloby voči žalovanej v 1. rade je potrebné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 O.s.p., teda za dôvody pre ktoré náhrada trov konania nemusí byť priznaná úspešnej žalovanej v 1. rade, a preto súd žalovanej v 1. rade náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.