

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-2S/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200206
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2023:1020200206.2

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: JOTUNHEIM, s.r.o. (do 16.05.2023 Dobráklíma, s.r.o.), so sídlom Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava, IČO 44 454 490, právne zastúpený: JUDr. Rastislav Posluch, advokát, so sídlom Jakubovo námestie 1, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: 102784913/2019 zo dňa 03.12.2019, o opätovnom návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 22.10.2020, takto

rozhodol:

Správny súd v Bratislave opätovný návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 22.10.2020 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 06.02.2020 (ďalej aj „krajský súd“) domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: 102784913/2019 zo dňa 03.12.2019, ktorým žalovaný podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“) potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č. 101570391/2019 zo dňa 26.06.2019, ktorým správca dane podľa § 68 ods. 6 daňového poriadku za zdaňovacie obdobie marec 2017 znížil žalobcovi nadmerný odpočet zo sumy X XXX,XX eur na sumu XX,XX eur, t.j. vyrubil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty v sume X XXX,- eur.

2. Žalobca v žalobe zároveň požiadal o priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“).

3. Žalovaný sa k žalobe vo veci samej vyjadril podaním doručeným krajskému súdu dňa 02.04.2020, v rámci ktorého žiadal návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietnuť.

4. Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku uznesením č.k. 2S/36/2020-53 zo dňa 30.04.2020 zamietol z dôvodu, že žalobca hodnoverne neosvedčil tvrdenú hrozbu vzniku značnej hospodárskej a finančnej škody, vážneho nenapraviteľného následku, v spojení s okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného. Žalobca nepreukázal ani tú skutočnosť, že priznanie odkladného účinku žaloby nie je v rozpore s verejným záujmom.

5. Žalobca podal dňa 22.10.2020 opätovný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zmysle § 185 písm. a/ SSP z dôvodu zmeny pomerov, ktoré nastali po vydaní uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/36/2020 zo dňa 30.04.2020. Svoj návrh odôvodnil hrozbou závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody a finančnej škody spočívajúcej v tom, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia pred rozhodnutím súdu o jeho zákonnosti, by sa žalobca dostal do stavu predĺženia. Opätovne zdôraznil, že napadnuté rozhodnutie je jedným z 21 rozhodnutí daňového úradu, vydaných na

základe daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty u žalovaného, pričom celková výška daňovým úradom zisteného rozdielu dane predstavuje sumu vo výške XXX XXX,XX eur.

6. Žalobca uviedol, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia a zároveň ďalších rozhodnutí pred rozhodnutím súdu o ich zákonnosti, by mohlo dôjsť na strane žalobcu k vzniku závažnej ujmy s trvalými a nezvratnými následkami pre jeho ďalšie fungovanie a existenciu ako obchodnú spoločnosť. V prípade, ak by žalobca dosiahol úspech v konaní o tejto žalobe a zároveň aj v ostatných podaných žalobách, nedošlo by k naplneniu ich zákonného účelu, nakoľko v tom čase, by už žalobca nemusel byť schopný vykonávať svoju obchodnú činnosť z dôvodu vzniknutej finančnej ujmy. V prípade výkonu daňovej exekúcie na základe napadnutého rozhodnutia, sa žalobca stane absolútne platobne neschopným, v dôsledku čoho nebude schopný plniť svoje záväzky, a to nielen vo vzťahu k daňovému úradu, ale najmä vo vzťahu k svojim zamestnancom, príslušným sociálnym, zdravotným inštitúciám a taktiež vo vzťahu k obchodným partnerom. Žalobca aktuálne eviduje v trvalom pracovnom pomere 19 zamestnancov, pre ktorých by nepriznanie odkladného účinku správnej žaloby znamenalo ekonomické a sociálne komplikácie.

7. Následne poukázal na Priebežnú účtovnú závierku k 30.09.2020, z ktorej po zaúčtovaní daňovej povinnosti v riadku 20 Výkazu ziskov a strát, str. 10 Účtovnej závierky vyplýva, že okamžitý výkon napadnutého rozhodnutia by viedol k závažnému narušeniu cash-flow žalobcu, ktoré by priamo a bezprostredne znamenalo neschopnosť žalobcu plniť svoje záväzky voči tretím subjektom. Žalobca by sa po okamžitom výkone napadnutého rozhodnutia ako aj ostatných napadnutých rozhodnutí, dostal do stavu, kedy by jeho prevádzkové zdroje nepokrývali ani jeho prevádzkové záväzky, v dôsledku čoho by sa dostal do úpadku a bol by nútený podať návrh na vyhlásenie konkurzu.

8. Ako ďalší dôvod priznania odkladného účinku správnej žaloby, žalobca poukázal na aktuálnu ekonomickú krízu spôsobenú šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, ktorá aj u žalobcu spôsobila značný ekonomický pokles, najmä z dôvodu spomalenia chodu ekonomiky a taktiež z dôvodu riadneho a včasného neplnenia záväzkov ostatných subjektov.

9. K rozporu s verejným záujmom v súvislosti s priznaným odkladným účinkom správnej žaloby uviedol, že v danom prípade pri porovnaní medzi záujmom o materiálnu ochranu subjektívnych práv žalobcu a verejným záujmom nedochádza k rozporu. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe, by sa bez rozporu s verejným záujmom zabránilo nenapraviteľným následkom pre žalobcu. Priznanie odkladného účinku správnej žaloby by žalobcovi dávalo možnosť naďalej udržiavať svoje podnikateľské pôsobenie a zamestnanosť.

10. Žalobca na podporu svojich tvrdení citoval z rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1S/2/2020 zo dňa 07.05.2020, sp.zn. 1S/87/2020 zo dňa 08.06.2020, sp.zn. 5S/37/2020 zo dňa 19.06.2020, kde súd v obdobných prípadoch rozhodol tak, že priznal odkladný účinok správnej žaloby.

11. Žalobca k návrhu na priznanie odkladného účinku priložil priebežnú účtovnú závierku zostavenú ku dňu 30.09.2020.

12. Krajský súd v Bratislave doručil opätovný návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovanému na vyjadrenie, ktorý sa vyjadril podaním zo dňa 04.11.2020. Žalovaný uviedol, že žalobca svoje tvrdenie o likvidačnom dopade úhrady dlžnej sumy nijako nekonkretizoval, ani bližšie nezdôvodnil. Nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce finančnú situáciu žalobcu, z čoho by bolo možné posúdiť jeho hospodárske a finančné pomery. Žalobca predložil k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe priebežnú účtovnú závierku ku dňu 30.09.2020, ktorou deklaruje svoju nepriaznivú finančnú situáciu. Avšak predložená priebežná účtovná závierka bez podkladov, z ktorých žalobca vychádzal, nemá žiadnu vypovedaciu schopnosť o závažnej ujme, značnej hospodárskej škode, finančnej škode, či prípadne inom vážnom nenapraviteľnom následku. Preukázaním hroziacej ujmy, ako to vyžaduje zákon, nie je všeobecné tvrdenie o likvidačnom dopade na žalobcu. Podľa názoru žalovaného zo strany žalobcu neboli splnené zákonné podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, keďže žalobca neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti.

13. Na základe § 3 ods. 1, 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Správny súd v Bratislave začal svoju činnosť 01.06.2023 a súčasne výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Nitre a Trnave na Správny súd v Bratislave vo všetkých

veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Vec vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/36/2020 bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety náhodným výberom pridelená senátu 6S Správneho súdu v Bratislave dňa 06.06.2023.

14. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 185 písm. a/ SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

16. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

17. Správny súd môže priznať správnej žalobe odkladný účinok len na návrh žalobcu, po vyjadrení žalovaného a výlučne z dôvodov uvedených v § 185 písm. a/ a b/ SSP.

18. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok iba v prípade, ak to vyslovene ustanoví SSP alebo osobitný predpis. Správny súd môže priznať odkladný účinok správnej žalobe za podmienok stanovených zákonom. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žaloby vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou SR, pričom pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvôle. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žaloby je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

19. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, avšak sa vyžaduje osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia závažná ujma hrozí. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe predstavuje určitú výnimku a nie pravidlo, kedy pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP, ktoré sa v svojej podstate blížia k účinkom vyhovenia správnej žalobe. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú do skončenia konania pred správnym súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené. Ide teda o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

20. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a/ SSP v danej veci posudzoval, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a či došlo po rozhodnutí správneho súdu o prvom návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe k zmene skutkového alebo právneho stavu veci.

21. Žalobca opätovným návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadal priznať odkladný účinok správnej žalobe z dôvodu, že mu podľa jeho tvrdenia hrozí závažná ujma spočívajúca v ohrození jeho podnikateľskej činnosti a existencie. Podľa názoru správneho súdu predloženú priebežnú účtovnú závierku zostavenú ku dňu 30.09.2020 bez ďalších dokladov nemožno považovať za dôkaz preukazujúci, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia môže dôjsť k závažnej ujme, značnej hospodárskej, či finančnej škode, resp. inému vážnemu nenapraviteľnému následku.

22. Správny súd neprihliadol na žalobcom uvedené rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave o priznaní odkladného účinku správnej žalobe citované v odseku 10. tohto rozhodnutia, pretože sa týkajú skutkovo

úplne iných vecí a vo vzťahu k preskúmvanej veci nemajú žiadnu právnu relevanciu. Naopak, vo veciach žalobcu vedených na Krajskom súde v Bratislave týkajúcich sa opätovného návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe boli tieto návrhy zamietnuté (napríklad uznesenie sp. zn. 6S/35/2020 z 11.01.2021, sp. zn. 1S/26/2020 z 19.11.2020, 6S/28/2020 z 09.12.2020, 1S/29/2020 z 29.10.2020, 5S/34/2020 z 24.11.2020 a pod.)

23. V súvislosti s argumentáciou žalobcu týkajúcou sa ekonomického poklesu na strane žalobcu z dôvodu šírenia vírusu COVID-19 správny súd konštatuje, že žalobca ani toto svoje tvrdenie relevantne neosvedčil dôkazmi ako napríklad výškou tržieb, svojimi majetkovými pomermi a neuviedol ani skutočnosť, či mu v súvislosti s prijatými obmedzujúcimi opatreniami v dôsledku šírenia vírusu COVID-19 bola poskytnutá finančná pomoc od štátu na zmiernenie dopadu týchto opatrení, v akej forme a v akej výške bola poskytnutá, či žiadosť o takúto pomoc podal, či žiadosť o takúto pomoc bola žalobcovi zamietnutá alebo, že žalobca nemá nárok na poskytnutie takejto pomoci.

24. Žalobca neosvedčil ani skutočnosť, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je v rozpore s verejným záujmom. V preskúmvanej veci sa verejný záujem týka včasného a riadneho výberu daní, pričom v danom prípade žalobca dobrovoľne nespĺnil svoju daňovú povinnosť, ktorej splatnosť už nastala. Vzhľadom na uvedené, súd vidí v priznaní odkladného účinku správnej žalobe, rozpor s verejným záujmom a ohrozenie riadneho zaplataenia vyrubenej dane.

25. Správny súd záverom uvádza, že žalobca v opätovnom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepreukázal zmenu skutkového a právneho stavu v porovnaní s prvým návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ani že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom a nespĺnil zákonom vyžadované predpoklady definované v § 185 písm. a) SSP, preto správny súd v súlade s § 188 SSP opätovný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

26. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná podľa § 439 ods. 2 písm. e/ SSP.