

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3T/59/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011167  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011167.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.09.2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a prísediacich Marty Krajčovičovej a Albíny Moncmannovej v trestnej veci proti obv. B. I. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

### rozhodol:

Obvinený  
B. I., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Y. nad E., t.č..

je vinný, že

v bode 1)  
v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 30.03.2012 do 02.00 hod. dňa 31.03.2012 v Žabokrekoch nad Nitrou v opustenom dome pri železničnej stanici jedenkrát vykonal s maloletou W.8, bez násillia dokonanú súlož, hoci vedel, že maloletá W.. v tom čase ešte nedovŕšila pätnásť rokov veku svojho života.

v bode 2)  
v presne nezistenom čase dňa 09.05.2012 a 10.05.2012 v chatovej oblasti ol.a, v rekreačnej chatke bez popisného čísla v blízkosti kúpaliska, dva krát vykonal bez násillia súlož s maloletou W. nar. XX.XX.XXXX napriek tomu, že vedel o tom, že mal A. B. v tom čase nedovŕšila pätnásť rokov veku svojho života,

t e d a

v bodoch 1), 2)  
vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov

č í m s p á c h a l

v bodoch 1), 2)  
zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa ruší výrok o vine ako aj celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/132/2012 zo dňa 30.07.2012 s právoplatnosťou 30.07.2012 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 12.07.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného B. I. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3Pv 418/12-36

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.