

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/355/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712206368  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712206368.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Mesto Zvolen, so sídlom Nám. Slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 320 439, zastúpeného JUDr. Miroslavom Háberom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, proti žalovanému P. P., nar. XX. XX. XXXX, hlásený pobyt bezdomovca K., XXX XX K., štátne občianstvo: SR, ktorého pobyt t.č. nie je známy, zastúpeného Zdenkou Foltinovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica ako opatrovníčkou, o zaplatenie sumy 2.695,84 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.695,84 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 2.695,84 Eur od 03. 09. 2013 až do zaplatenia a trovy konania v sume 588,53 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Miroslava Hábera, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 19. 04. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 20. 04. 2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.695,84 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.695,84 Eur odo dňa vydania súdneho rozhodnutia až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný užíval byt č. 502 na ul. Stráž 282/1, 960 01 Zvolen a to na základe nájomných zmlúv, ktoré boli uzatvorené na dobu určitú, na mesiac február 2007 a na mesiac marec 2007. Žalovaný užíval však predmetný byt i bez uzatvorenia ďalšej nájomnej zmluvy po uplynutí predmetných mesiacov až do septembra 2009, kedy on začal s celkovou rekonštrukciou bytového domu, v ktorom sa predmetný byt nachádza a všetky byty museli preto byť vypratane. Vzhľadom na tieto skutočnosti mal za to, že po dátume „28. 02. 2007“ došlo k uzatvoreniu nájomnej zmluvy ústnou formou podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď potom ako prenajímateľ bol oprávnený vyhotoviť žalovanému ako nájomcovi aj mesačný predpis nájomného a úhrad, resp. zálohových platieb na úhrady za služby spojené s užívaním bytu. V tomto bytovom dome všetky byty slúžili na dočasné ubytovanie, preto so žalovaným bola nájomná zmluva uzatvorená len na dobu určitú. Žalovaný užíval predmetný byt bez riadneho platenia nájomného a úhrad spojených za služby poskytované s užívaním bytu, keď jeho nedoplatok ku dňu 30. 09. 2009 činí sumu 2.695,84 Eur.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 23Ro/81/2012-16 zo dňa 31. 05. 2012, ktorým žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz č.k. 23Ro/81/2012-16 zo dňa 31. 05. 2012 sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k. 23Ro/81/2012-16 zo dňa 31. 05. 2012 sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 23Ro/81/2012-29 zo dňa 04. 10. 2012 v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 11. 2012.

Uznesením č.k. 14C/355/2012-59 zo dňa 21. 05. 2013 súd žalovanému pre toto súdne konanie ustanovil na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov opatrovníčku v osobe Zdenky Foltinovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., nakoľko pobyt žalovaného nie je známy, nepodarilo sa ho súdu zistiť ani po vykonaní úkonov smerujúcich na jeho zistenie, žalovaný má hlásený pobyt bezdomovca Zvolen, jeho terajší pobyt nie je známy, podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen zo dňa 27. 08. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 31. 08. 2012 č. ORPZ-ZV-OPP3-3103/2012 žalovaný na adrese P. F. XXX/X, K. nebýva už niekoľko rokov, žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky ani podľa § 5 Zákona č. 253/1998 Z.z., v znení neskorších predpisov. Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec. To neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03. 09. 2013, ktorého sa právny zástupca žalobcu zúčastnil, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 23. 08. 2013 (čl. 60 spisu), táto neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď potom z dôvodu hospodárnosti konania súd vec na tomto pojednávaní prejednal v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Dňa neuvedeného bola medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom uzatvorená Zmluva o nájme bytu podľa § 685 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď podľa článku I. tejto zmluvy o nájme bytu predmetom nájmu bol byt č. XXX v dome číslo XXX/X na ulici F. vo K., keď nájom bytu bol dojednaný na dobu určitú do 28. 02. 2007.

Dňa 28. 02. 2007 bola medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom uzatvorená ďalšia Zmluva o nájme bytu podľa § 685 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď podľa článku I. tejto zmluvy o nájme bytu predmetom nájmu bol byt č. XXX v dome číslo XXX/X na ulici F. vo K., keď nájom bytu bol dojednaný na dobu určitú do 31. 03. 2007.

Žalobca na preukázanie výšky žalovanej sumy dokladal účtovné doklady o predpisoch a úhradách nájomného za predmetný byt za rok 2007, za rok 2008, tiež sumárnu analýzu platieb za obdobie od 01. 01. 2009 do 29. 02. 2012, keď podľa týchto listinných dôkazov predpis nájomného a zálohových platieb od februára 2007 do decembra 2007 bol 2.159,- Sk mesačne (71,67 Eur), od januára 2008 do decembra 2008 bol 2.159,- Sk mesačne (71,67 Eur), od januára 2009 do septembra 2009 bol 71,63 Eur mesačne, keď žalobca ďalej dokladal, že v súvislosti s vyúčtovaním služieb za príslušnú časť roku 2007, teda za obdobie od februára 2007 do decembra 2007, ktoré bolo vyhotovené v mesiaci máj 2008 vznikol preplatok na službách v sume 5.363,- Sk (178,02 Eur), ďalej dokladal, že v súvislosti s vyúčtovaním služieb za rok 2008, teda za obdobie od januára 2008 do decembra 2008, ktoré bolo vyhotovené v mesiaci máj 2009 vznikol nedoplatok na službách v sume 640,76 Eur, ďalej dokladal, že v súvislosti s vyúčtovaním služieb za príslušnú časť roka 2009, teda za obdobie od januára 2009 do septembra 2009, ktoré bolo vyhotovené v mesiaci jún 2010 vznikol nedoplatok na službách v sume 492,33 Eur, čo žalobca dokladal vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2009 do 30. 09. 2009, vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2008 do 31. 12. 2008 a vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 02. 2007 do 31. 12. 2007,

keď tiež dokladoval, že žalovaný vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2009 prevzal dňa 03. 06. 2010 a za rok 2007 dňa 04. 06. 2008, pričom podľa evidenčného listu pre výpočet úhrady za užívanie bytu, ktorý žalovaný tiež prevzal dňa 23. 02. 2007 tomuto bol určený predpis nájomného a zálohových platieb od 01. 02. 2007 do 28. 02. 2007 v sume 2.159,- Sk (71,67 Eur), podľa predpisu úhrad za užívanie bytu a preddavkov za plnenia poskytované s užívaním bytu od 01. 01. 2009 mu bol určený predpis platiť nájomné a zálohové platby na byt v sume 71,63 Eur mesačne. Podľa týchto listinných dôkazov žalovaný žalobcovi za obdobie od februára 2007 do septembra 2009 zaplatil celkom úhrady v sume 16.636,- Sk (552,21 Eur), a to v roku 2007, konkrétne v mesiaci februára 2007 zaplatil sumu 2.159,- Sk, v mesiaci máj 2007 sumu 2.159,- Sk, v mesiaci jún 2007 sumu 4.659,- Sk, v mesiaci júl 2007 sumu 4.659,- Sk a v mesiaci september 2007 sumu 3.000,- Sk, spolu sumu 16.636,- Sk (552,21 Eur).

Výzvou na vypratanie bytu zo dňa 24. 07. 2009 žalobca vyzval žalovaného na vypratanie predmetného bytu najneskôr do 05. 08. 2009 s tým, že ak tento byt nevyprace v tejto lehote, podá voči nemu žalobu na súd. Dôkaz o doručovaní tejto výzvy žalovanému žalobca nepredložil.

Podľa výpisu z LV č. X. Správy katastra Zvolen, pre obec Zvolen, pre okres Zvolen a pre katastrálne územie Zvolen zo dňa 09. 01. 2013 žalobca je vlastníkom bytového domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele č. XXXX/X, spolu s týmto pozemkom, zastavané plochy a nádvoria o výmere 646 m<sup>2</sup> v 1/1-ine.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14C/21/2013 súd zistil, že listom zo dňa 18. 06. 2009 primátor Mesta Zvolen, číslo: P-572/2009 oznámil tento žalobcovi osoby, ktoré neoprávnene užívajú byty v bytovom dome F. XXX/X vo K. s tým, že Mesto Zvolen ako vlastník bytového domu F. XXX/X vo K. vykonalo dňa 01. 06. 2009 kontrolu voľných bytov a priestorov tohto bytového domu, pričom kontrolou bolo zistené, že aj napriek výzve na uvoľnenie bytov sú byty neoprávnene obsadené a nachádzajú sa v nich osoby uvedené v zozname, ktorý tvoril prílohu tohto listu, keď v tomto zozname bolo uvedené i meno žalovaného.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšky úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa § 686 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak doba nájmu nie je dohodnutá, predpokladá sa, že zmluva o nájme sa uzavrela na dobu neurčitú.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú, alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 458 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 2.695,84 Eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobca v súdnom konaní preukázal, že ako prenajímateľ na jednej strane so žalovaným ako nájomcom na strane druhej uzavreli dve zmluvy o nájme bytu podľa § 685 a nasl. Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bol nájom bytu č. 502 v dome číslo XXX/X na ulici F. vo K., keď nájom bytu bol dojednaný na dobu určitú, na mesiac február 2007 a následne na mesiac marec 2007. Žalobca ďalej v súdnom konaní preukázal, že je výlučným vlastníkom v celosti domu, v ktorom sa predmetný byt nachádza. Žalovaný tak v období mesiaca február a marec 2007 užíval predmetný byt na základe právneho dôvodu, na základe uvedených nájomných zmlúv. Po uplynutí dojednanej doby nájmu podľa nájomnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená na mesiac marec 2007 žalobca nepreukázal v súdnom konaní svoje tvrdenie, že so žalovaným uzavrel ďalšiu nájomnú zmluvu na predmetný byt a to ústnou formou. Preto žalovaný po uplynutí dojednanej doby nájmu, po uplynutí mesiaca marec 2007 užíval predmetný byt bez akéhokoľvek právneho dôvodu, keď užíval predmetný byt bez akéhokoľvek právneho dôvodu od 01. 04. 2007 do 30. 09. 2009 tak, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, keď súd mal preukázané, že žalovaný v predmetnom byte býval ešte dňa 01. 06. 2009, kedy žalobca ako vlastník bytového domu Stráž 282/1 vo Zvolene vykonal kontrolu bytov a priestorov tohto bytového domu, pričom kontrolou bolo zistené, že niektoré byty sú v predmetnom bytovom dome neoprávnene obsadené a nachádzajú sa v nich osoby, ktoré boli uvedené do zoznamu, pričom v tomto zozname je uvedený i meno žalovaného. Žalovanému nájom bytu zanikol uplynutím doby, na ktorú bol dojednaný, a to zo zákona, nevyžadoval sa k tomuto zániku žiaden právny akt, keď podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu. Teda po uplynutí dojednanej doby nájmu od 01. 04. 2007 žalovaný užíval predmetný byt bez právneho dôvodu a užíval ho bez právneho dôvodu do 30. 09. 2009, keď predmetný byt dobrovoľne vypratá k tomuto dňu na základe výzvy žalobcu zo dňa 24.07. 2009, keď z tejto výzvy vyplýva v spojení s listom primátora Mesta Zvolen zo dňa 18. 06. 2009, číslo: P-572/2009, že ešte v mesiaci jún 2009 žalovaný predmetný byt užíval bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Žalovaný tak v rozhodnom období, teda v období od 01. 04. 2007 do 30. 09. 2009 nemal žiaden právny dôvod na užívanie predmetného bytu, tento však užíval, a pokiaľ neplatil za užívanie tohto bytu žalobcovi, tak sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil, keď toto bezdôvodné obohatenie musí podľa zásad o bezdôvodnom obohatení vyplývajúcich z ustanovenia § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka vydať. Žalobca tak podal voči žalovanému žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia dôvodne.

Výšku bezdôvodného obohatenia žalobca dokladal predpisom nájomného a preddavkov na úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu v rozhodnom období, ktoré platby by bol povinný žalovaný platiť v prípade, žeby mal uzatvorenú riadnu nájomnú zmluvu. Za rok 2007, resp. za 2 mesiace roku 2007 od februára do marca 2007 bol povinný žalovaný žalobcovi z titulu nájomného, keďže mal na toto obdobie uzatvorenú riadnu nájomnú zmluvu zaplatiť spolu sumu 143,34 Eur (2-krát po 71,67 Eur), čo je predpis nájomného a zálohových platieb, za ďalších 9 mesiacov roku 2007 od apríla do decembra 2007 bol povinný žalovaný žalobcovi z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, keďže v tomto období už užíval byt bez právneho dôvodu zaplatiť spolu sumu 645,03 Eur (9-krát po 71,67 Eur), čo je predpis nájomného a zálohových platieb, za tento rok zaplatil žalovaný žalobcovi celkovo za užívanie bytu úhrady v sume 552,21 Eur, teda zaplatil nájomné a zálohové platby za mesiace február, marec 2007, preto z titulu nájomného a zálohových platieb nedlhuje žalobcovi za toto obdobie žiadnu sumu, zaplatil za rok 2007 aj časť bezdôvodného obohatenia v sume 408,87 Eur (552,21 Eur - 143,34 Eur), zvyšok bezdôvodného obohatenia neuhradil, konkrétne sumu 236,16 Eur (788,37 Eur - 552,21 Eur), za rok 2008, resp. za 12 mesiacov roku 2008 od januára do decembra 2008 bol povinný žalovaný žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia zaplatiť spolu sumu 860,04 Eur (12-krát 71,67 Eur), za toto obdobie nezaplatil žalobcovi za užívanie bytu žiadnu sumu, vznikol mu však preplatok z vyúčtovania služieb za rok 2007 v sume 178,02 Eur, ktorú sumu bolo potrebné pripočítať na povinné úhrady za rok 2007, keď potom za rok 2007

žalovaný žalobcovi neuhradil z titulu bezdôvodného obohatenia sumu 58,14 Eur (236,16 Eur - 178,02 Eur), za rok 2008 mu neuhradil z titulu vydania bezdôvodného obohatenia sumu 860,04 Eur, ku ktorej bolo potrebné pripočítať nedoplatok žalovaného z vyúčtovania služieb za rok 2008 v sume 640,76 Eur, keď potom za rok 2008 žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi bezdôvodné obohatenia v sume 1.500,80 Eur. Za rok 2009, resp. za 9 mesiacov roku 2009 od januára do septembra 2009 bol povinný žalovaný žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia zaplatiť spolu sumu 644,67 Eur (9-krát 71,63 Eur), čo je predpis nájomného a zálohových platieb za 9 mesiacov roku 2009, nezaplatil žiadne úhrady, za tento rok 2009 vznikol i nedoplatok na službách v sume 492,33 Eur, ktorý bolo potrebné pripočítať k sume 644,67 Eur, čo spolu činí sumu 1.137,- Eur, ktorú bol povinný žalovaný žalobcovi za rok 2009, resp. za 9 mesiacov roku 2009 zaplatiť. Potom celkovo za rozhodné obdobie žalovaný bol povinný vydať žalobcovi za neoprávnené užívanie bytu sumu 2.695,94 Eur (58,14 Eur + 1.500,80 Eur + 1.137,- Eur). Žalovaný žalobcovi túto sumu neuhradil, byt bez právneho dôvodu užíval, preto súd uložil povinnosť žalovanému z titulu vydania bezdôvodného obohatenia žalobcovi zaplatiť sumu 2.695,84 Eur, hoci nárok je na sumu 2.695,94 Eur, keď súd je rozsahom žaloby viazaný a nemôže prisúdiť viac, než je žiadané, žalobca žiadal prisúdiť sumu 2.695,84 Eur. Žalobu podal dôvodne, čo do základu, i čo do rozsahu, preto súd žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 2.695,84 Eur vyhovel.

Žalobca v súdnom konaní sa domáhal i zaplatenia úrokov z omeškania zo sumy 2.695,84 Eur a to vo výške 9 % ročne odo dňa vydania súdneho rozhodnutia, až do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia Občiansky zákonník neupravuje osobitne čas splnenia. Analogicky preto treba vychádzať z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, keď v prípade bezdôvodného obohatenia sa vyžaduje výzva na splnenie. Žalobca v súdnom konaní nepreukázal, žeby žalovaného pred podaním žaloby na súd vyzval na vydanie bezdôvodného obohatenia, za takúto výzvu však možno pokladať žalobu, ktorá bola doručená opatrovníčke žalovaného dňa 19. 06. 2013. Odo dňa nasledujúceho, teda odo dňa 20. 06. 2013 sa potom žalovaný dostal do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia, pričom jeho omeškanie stále trvá. Žalobca má preto nárok voči žalovanému i na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalobca žiadal tieto prisúdiť od 03. 09. 2013 až do zaplatenia, kedy žalovaný bol už v omeškaní, preto i v tejto časti súd žalobe žalobcu vyhovel.

Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, táto je daná § 3 Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektorého ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 03. 09. 2013 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 0,50 % ročne, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,50 % ročne, preto v takejto výške žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. V prevyšujúcej časti, čo sa týka uplatneného nároku na úroky z omeškania čo do ich výšky súd potom žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol, keď zamietol žalobu žalobcu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 3,50 % ročne zo sumy 2.695,84 Eur odo dňa 03. 09. 2013 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a to tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania voči žalovanému, keďže žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti žaloby. Účelné a preukázané, tiež vyčíslené trovy konania žalobcu v súdnej veci predstavujú sumu 588,53 Eur. Táto pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 161,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 427,03 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 427,03 Eur pozostávajú z odmeny advokáta za 3 úkony právnej služby po

111,21 Eur, k tomu 3-krát režijný paušál po 7,41 Eur, spolu to činí 355,86 Eur, k tomu 20 % DPH, a to vo výške 71,17 Eur, spolu to činí 588,53 Eur, keď celkové trovy konania potom činia 588,53 Eur, ktoré je povinný žalovaný nahradiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., v znení neskorších predpisov.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)