

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222010133
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3222010133.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a Mgr. Jána Odnogu v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom C., D. E. XXXX/XX, F. G., t. č. na slobode, pre trestný čin zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 28. júna 2023, o odvolaniach obžalovaného a prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou v neprospech obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3T/49/2022 zo dňa 23. februára 2023 jednomyseľne takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 odsek 1 písm. d), písm. e), odsek 2 Tr. poriadku sa v napadnutom rozsudku okresného súdu zrušujú všetky výroky o trestoch.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. poriadku sa pri nezmenenom výroku o vine

obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom C., D. E. XXXX/XX, F. G., t. č. na slobode

odsudzuje

podľa § 189 odsek 2 Tr. zákona, § 41 odsek 2 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zákona a § 37 písm. h) Tr. zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona a § 39 odsek 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Tr. zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

II. Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3T/49/2022 zo dňa 23. februára 2023 bol obžalovaný A. B. na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou pod č. k. Pv 274/21/3301-77 zo dňa 29. septembra 2022, doručenej okresnému súdu dňa 30. septembra 2022, uznaný vinným pod bodom 1. zo spáchania trestného činu zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Tr. zákona, pod bodom 2. zo spáchania trestného činu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm.

b) Tr. zákona v súbehu s trestným činom prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Tr. zákona a pod bodom 3. zo spáchania trestného činu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona v súbehu s trestným činom zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

1. od 26.05.2021 do presne nezisteného dňa v mesiaci október 2021 opakovane z rôznych presne nezistených miest posielal z telefónneho čísla +X(XXX)XXX-XXXX a z telefónneho čísla XXXX XXX XXX svojej bývalej priateľke poškodenej H. I. nachádzajúcej sa v tom čase v rodinnom dome č. XXX/XX J. K. E. C. L. J. L. a na ďalších presne nezistených miestach výhražné SMS správy na telefónne číslo XXXX XXX XXX ktoré používa poškodená H. I., ako aj na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré používala matka poškodenej, M. I. v znení:

„Ty suka, čo si narobila? Budes banovat ja ti pomozem, poziciam ti take peniaze a ty podas na mna trestne oznamenie? Ty si naozaj suka nie clovek za toto. Kurva budes banovat to prisaham. Zaplatis za vsetko ty spinava suka“, „ty si zasluzis zdochnut“,

„Ak mi neodpises a nepodas seriozne kedy mi chces vratit moje peniaze mojich necelych 30000 povazujem to za vybavene peniaze nehodlas vratit zariadim sa podla toho....zdochnes ty spina, zdochni“,

„Ty spina zaplatis za vsetko skoro, tvoj syn tiež mali ste dost casu az prilis. Ty spina toto uz prehanas ty si mi dlzna peniaze ignorujes moje sms tiež tel. čo si ty za spinu? Ak mi nevratis peniaze kurva...“,

„Ty spina zlodejska urcite si tie peniaze neuzijes peniaze treba si zarobit a nie oklamať niekoho toto ti neprejde ty spina ak sama nezdochnes to ti niekto pomoze tiež tvojho syna...“,

„Budes plakat zachvilu to pride neboj sa obanujes tej chvíle, ze si to ignorovala“,

„Ty suka daj to do poriadku skoro pokym sa nieco nestane mam ta plne zuby...“,

„Uvidis čo sa bude dieť ja si ta najdem skoro budem doma ale potom nech ta boh ochraňuje ty suka“,

„Za toto čo robis musis zdochnut to uz nie je mozne tolko to pisme ze to sa musi stat taki ludia by mali vysiet ty špina ak nie neboj sa coskoro sa dockas ty spina“,

„Ty spina zle dopadnes“,

„za toto ta zabijem ty suka“,

„ty by si si zaslúžila podrezať hrdlo“,

„Luto mi je tvojich rodičov ale ja to tak nenecham, su to prilis velke peniaze a naozaj ak sa skoro nespamatas ja uz cakat nebudem. Spamataj sa ty suka pokym nebude neskoro pre teba a pre tvojho syna.“,

„Ty suka ja ta znicim, ak mi nevratis moje peniaze, čo si to vobec dovolujes kurva, nepozical som ti 5...vlastnoručne ťa obesím“

„Ty suka ak sa nespamätáš, tiež tvoj synček, ja si ho najdem, aby ste si zapamätali, že požičané peniaze sa vracajú ty suka“

„Ak natrafim na tvojho syna, bude mať dolamane rebra, pekne som ti hovoril, ze mi mas vratit moje peniaze, pokym nebude neskoro pre teba“,

„Co si ty za cloveka ze si dokazala odo mna vytiahnut 30000 za byt ktory neexistuje a 30.000 čo si mi dlzna zabijem ta to uz nie je mozne kurva mam toho naozaj dost tiež tvoji synovia sa nezaujimaju ze treba vratit nieco uvidis čo sa bude diať lebo toto je neunosne“,

čím pod hrozbou ublíženia na zdraví poškodenej a jej synovi nútil poškodenu, aby mu vrátila finančné prostriedky vo výške 28.000 USD (24.630,-€) a vo výške 30.066,-€, ktoré poškodenej poskytol v presne nezistenom období roku 2015,

2. v presne nezistenom čase a dni v mesiaci december 2019 prišiel k uzamknutej vstupnej bránke rodinného domu č. XXX/XX J. K. E. C. L. J. L., vlastníkom ktorého sú v podiele 1/1 poškodená M. I. a neb. H. I., ktorú preskočil a bez súhlasu neoprávnene vošiel na dvor rodinného domu a následne aj do garáže rodinného domu, kde poškodenej M. I. vyčítal výchovu jej dcéry a vyhrážal sa pred ňou, že poškodenu svoju bývalú priateľku H. I. zabije, že to nie je vôbec problém a asi po 20 minútach z miesta odišiel, čo u poškodenej H. I. vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

3. v presne nezistenom čase a dni v mesiaci december 2019 opätovne prišiel k uzamknutej vstupnej bránke rodinného domu č. XXX/XX J. K. E. C. L. J. L., vlastníkom ktorého sú v podiele 1/1 poškodená M. I. a neb. H. I., ktorú preskočil a bez súhlasu neoprávnene vošiel na dvor rodinného domu a následne

poškodenej svojej bývalej priateľke H. I. začal vulgárne nadávať, chytil ju pod krk a nútil ju, aby s ním odišla do Ameriky a ak nepôjde, dá ju zabiť za 500,- €, že to nie je žiadny problém a že ju zničí fyzicky, psychicky ako aj ekonomicky, čo u poškodenej H. I. vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Za tieto trestné činy bol obžalovaný odsúdený nasledovne :

Podľa § 189 odsek 2 Tr. zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona a s použitím § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona per analogiam Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Tr. zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov a súčasne sa ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písm. f) Tr. zákona sa obžalovanému zakazuje kontaktovať poškodenú H. I., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom L. - J. G., E. XXXX/X, prechodne bytom L. J. L., E. K. N. XXX/XX v akejkoľvek forme, a to vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písm. a) Tr. zákona sa obžalovanému prikazuje nepriblížiť sa k poškodenej H. I., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom L. - J. G., E. XXXX/X, prechodne bytom L. J. L., E. K. N. XXX/XX na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydla.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písm. f) Tr. zákona sa o obžalovanému zakazuje kontaktovať poškodenú M. I., nar. X.X.XXXX trvale bytom L. J. L., E. K. N. XXX/XX v akejkoľvek forme, a to vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písm. a) Tr. zákona sa obžalovanému prikazuje nepriblížiť sa k poškodenej M. I., nar. X.X.XXXX trvale bytom L. J. L., E. K. N. XXX/XX na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydla.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks mobilný telefón značky Samsung model A52, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX a 1 ks karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX (operátor Štvorka) a 1 ks karta SIM (operátor O. G.) s telefónnym číslom XXX XXX XXXX.

Citovaný rozsudok ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní za účasti obžalovaného, jeho obhajcu, intervenujúcej a dozornej prokurátorky, napadli odvolaniami iba čo do výrokov o trestoch tak obžalovaný, ako i prokurátor v neprospech obžalovaného.

Z písomného odôvodnenia odvolania prokurátora vyplýva, že za nesprávny považuje výrok o treste odňatia slobody, a to z dôvodu použitia ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona, pre ktoré podľa jeho názoru neboli splnené zákonné podmienky, a taktiež aj z dôvodu uloženia trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby so súčasným uložením probačného dohľadu a primeraných obmedzení a povinností, pretože takýto trest je vzhľadom na motív, závažnosť a početnosť spáchanej trestnej činnosti obžalovaným, kedy súd uznal obžalovaného za vinného a odsudzoval ho až za päť úmyselných trestných činov, spáchaných troma samostatnými skutkami, pričom u dvoch z týchto trestných činov sa jedná navyše o zločiny, ako aj s poukazom na tú skutočnosť, že konanie obžalovaného smerovalo voči dvom samostatným poškodeným osobám, neprimerane mierny a nespravodlivý. Použitie ustanovenia § 39 odsek 2 písm. d) Trestného zákona v danom prípade nebolo odôvodnené žiadnymi takými konkrétnymi skutočnosťami, ktoré by jeho použitie legitimovali ako zákonné a správne. Úlohou súdu je aj zrozumiteľne vysvetliť, prečo považuje uloženie trestu v rámci trestnej sadzby za neprimerané. Súd v tomto smere len stroho poukázal na vyhlásenie obžalovaného, okolnosti prípadu a osobitné podmienky na strane obžalovaného a to bez toho aby ich akýmkoľvek spôsobom bližšie precizoval. Pokiaľ súd poukazuje na motivačné faktory k spáchaniu trestnej činnosti – kedy motiváciou konania obžalovaného bola snaha vyhrážkami

docieľiť zabezpečenie vrátenia finančných prostriedkov, ktoré mal obžalovaný poskytnúť, nevedno na základe akej úvahy súd dospel k záveru, že táto motivácia má byť mimoriadnou okolnosťou na strane obžalovaného, keď tento mimoriadne agresívnym spôsobom pod hrozbou smrti a fyzického násillia a to nie len voči osobe poškodenej, ale aj voči jej synom, nútil poškodenú H. I., aby mu vrátila požičané finančné prostriedky. Práve naopak uvedenú skutočnosť v súlade so zásadami logického myslenia a uvažovania treba hodnotiť ako okolnosť výrazne negatívne charakterizujúcu motiváciu, ako aj samotné konanie obžalovaného. Podľa prokurátora len výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby bez aplikácie ustanovenia § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona bude spĺňať kritériá individuálnej a generálnej prevencie a bude dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy v závere navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne, podľa § 321 odsek 1 písm. d), písm. e) Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, a aby podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží podľa § 189 odsek 2 Tr. zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, na výkon ktorého obžalovaného zaradí podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia pri súčasnom prevzatí výroku o treste prepadnutia veci.

Odvolanie proti výroku o treste odňatia slobody a treste prepadnutia veci odôvodnil aj obžalovaný prostredníctvom obhajcu tvrdiac, že rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za nespravodlivé s ohľadom na všetky okolnosti prípadu, ktoré súd necitlivo vyhodnotil. Pred okresným súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie o vine, hoci spáchanie skutkov pod bodmi 2 a 3 vzbudzovalo viaceré pochybnosti. Poškodená I., ktorej dal ešte v roku 2015 postupne 55.000,- Eur za účelom kúpy bytu ho následne 4 roky zavádzala, klamala, posielala na rôzne stretnutia. Obžalovaný má vedomosť, že nebol jediný a I. je stíhaná za takéto konania voči viacerým osobám. Po ďalších dvoch rokoch už situáciu nezvládol a aj z USA jej napísal 15 vulgárnych a výhražných SMS správ, pričom ona nikdy neprejavila strach ani obavy. Až keď jej pohrozil, že vec bude riešiť cez políciu, podnikla poškodená kroky a jeho následne zadržala polícia. Obžalovaný sa predtým nikdy nesprával protiprávne a dodržiaval zákony. Je občanom USA a aktuálne sa dostal do zlej sociálnej situácie, potrebuje zabezpečiť starostlivosť o chorého otca, pričom jediným riešením je vycestovať opäť do USA za prácou. Bolo by pre neho neúnosné najbližších 5 rokov dochádzať na Slovensko z dôvodu výkonu probačného dohľadu. Obžalovaný je toho názoru, že v jeho prípade je opodstatnené aplikovať ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu v zmysle § 39 odsek 1 Tr. zákona aj s poukazom na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej pri hodnotení osoby páchatel'a treba prihliadnúť aj na hlbší rozbor jeho osobnosti vo vzťahu k možnostiam jeho nápravy, určeníu prognózy budúceho vývoja správania páchatel'a, a to na základe objasnenia jeho osobných vlastností a ich spojitosti so spáchaným trestným činom. Ohľadom uloženého trestu prepadnutia veci obžalovaný namietal, že v skutkovej časti obžaloby aj rozsudku absentuje údaj o mobilnom telefóne zn. Samsung, no napriek tomu okresný súd uložil trest prepadnutia veci aj vo vzťahu k tomuto mobilnému telefónu. V závere obžalovaný navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku zrušil rozsudok okresného súdu v napadnutej časti a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, bez uloženia probačného dohľadu a bez uloženia trestu prepadnutia veci – mobilného telefónu zn. Samsung.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktoré sa konalo za splnenia všetkých procesných podmienok (§ 293 odsek 5, odsek 7 Tr. poriadku per analogiam) v neprítomnosti obžalovaného A. B., ktorý navrhol, aby sa konalo týmto spôsobom za prítomnosti zvoleného obhajcu, právom konečného návrhu uviedol, že sa pridriava písomných dôvodov podaného odvolania podriadeného prokurátora a navrhuje rozhodnúť tam spôsobom uvedeným. Odvolanie obžalovaného navrhol ako nedôvodné zamietnúť.

Obhajca obžalovaného v konečnom návrhu poukázal na ich písomné odôvodnenie odvolania a navrhol rozhodnúť tam spôsobom uvedeným. Odvolanie prokurátora navrhol zamietnúť podľa § 319 Tr. poriadku.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie oboch odvolaní podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí dňa 28. júna 2023, na podklade oboch podaných odvolaní preskúmal podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť iba napadnutých

výrokov o trestoch rozsudku prvostupňového okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na podklade podaných odvolaní, ktoré podali obžalovaný a prokurátor ako oprávnené osoby, včas i na správnom mieste, krajský súd dospel k záveru, že z podnetu podaného odvolania obžalovaného je potrebné zrušiť napadnutý celý výrok o uloženom treste odňatia slobody, a rovnako aj o treste prepadnutia veci.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a následného právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním, a ktorého správnosť krajský súd by ani nemohol preskúmať z dôvodu, že prvostupňový okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, nepostupoval v súlade s Trestným zákonom, keď pri úvahách o uložení primeranej výmery trestu obžalovanému nevyhodnotil dôkladne všetky okolnosti majúce na výmeru a druh trestnoprávnej sankcie v zmysle všeobecných zásad na ukladanie trestov podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona priamy vplyv, a teda najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a v neposlednom rade osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa názoru odvolacieho súdu (a vyplýva to aj z vykonaného dokazovania pred súdom prvého stupňa) bolo v skutkovej vete popísané a v celom rozsahu priznané konanie obžalovaného iba ojedinelým excesom, jeho jednorázovým vybočením z inak vedenia riadneho života, a zároveň boli obžalovaným spáchané skutky všetky prioritne motivované jeho frustráciou z podvodného konania poškodenej H. I., kedy sa dlhodobo nemohol domôcť svojich peňazí. Hoci sa jedná o závažnú trestnú činnosť a odvolací súd uvedeným konštatovaným záverom nezľahčuje ani neospravedlňuje konanie obžalovaného, na tieto výrazné okolnosti bolo treba prihliadnúť ako na jednoznačný dôvodný predpoklad použitia (pri úvahe o primeranej a spravodlivej výmere trestu) ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 odsek 1 Tr. zákona. Odvolací súd navyše na rozdiel od okresného súdu priznal obžalovanému o jednu poľahčujúcu okolnosť viac, a to poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu vo vedení riadneho života pred spáchaním trestnej činnosti /§ 36 písm. j) Tr. zákona/, keďže bolo zistené, že sa obžalovaný dopustil iba jedného priestupku na úseku cestnej dopravy menej závažného charakteru a súdne trestaný v minulosti nebol. V súhrne tak boli zistené až tri poľahčujúce okolnosti /§ 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zákona/ a jedna priťažujúca okolnosť /§ 37 písm. h) Tr. zákona/. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že obžalovanému nie je nevyhnutne potrebné ukladať najprísnejší druh trestu v zmysle Trestného zákona, a to trest odňatia slobody spojený s jeho priamym výkonom, t. j. trest odňatia slobody nepodmienečný, na druhej strane však rozdielne vyhodnotil potrebu uložiť obžalovanému v rámci podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody probačný dohľad. Tento nie je v jeho prípade účelné ukladať, predovšetkým nie v maximálnej možnej výmere tak, ako o tom rozhodol prvostupňový súd, a to vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania k osobe a osobnosti obžalovaného nevyplývala akákoľvek potreba jeho resocializácie v zmysle dovŕšenia nápravy alebo potreba vykonávať nad jeho správaním dohľad. Takýto trest by okrem iného aj neprimerane vplýval na blízku rodinu obžalovaného a v podstate mu znemožnil, prípadne výrazne sťažil možnosť zamestnať sa a žiť mimo územia Slovenskej republiky v štáte, ktorého je občanom. Obžalovaný dostatočne odprezentoval súdu, že z vlastnej trestnej činnosti sa poučil a obdobného konania sa v budúcnosti bude snažiť vyvarovať. Napokon odvolací súd zmiernil obžalovanému trest najmä tým, že mu neuložil dohľad probačného a mediačného úradníka nad jeho osobou, skúšobná doba, počas ktorej bude obžalovaný nútený dodržiavať právny poriadok Slovenskej republiky mu určená bola, a to na 3 roky, pričom po jej skončení bude obžalovaného správanie súdom prvého stupňa podrobne a starostlivo vyhodnocované.

Z obsahu odvolania prokurátora okresnej prokuratúry vyplývalo, že podľa jeho názoru je potrebné obžalovaného potrestať uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody. Odvolaciemu súdu však nie je zrejmé, na základe akých dôvodov prokuratúra dospela k tomuto záveru, keď v rámci konania o dohode o vine a treste navrhovala obžalovanému uložiť len podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom, a zároveň na hlavnom pojednávaní vykonaným dokazovaním k zmenám oproti konaniu o dohode o vine a treste nedošlo. Dôvodnosť takého návrhu prokuratúry nevyplývala ani zo záverečnej reči na hlavnom pojednávaní prítomnej prokurátorky okresnej prokuratúry, ani z obsahu písomného odôvodnenia odvolania prokurátora.

Pokiaľ ide o trest prepadnutia veci, vo vzťahu k tomuto výroku došlo pred vyhlásením napadnutého rozsudku súdom prvého stupňa k porušeniu Trestného poriadku v konaní okresného súdu, ktoré mu predchádzalo, a to konkrétne k porušeniu ustanovenia § 270 odsek 1 Tr. poriadku, podľa ktorého vecné dôkazy sa vykonávajú tak, že ich súd predloží stranám, a tiež k porušeniu § 278 odsek 2 Tr. poriadku, podľa ktorého súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Ako vyplýva zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 23. februára 2023 nebolo vo vzťahu k tomu výroku vykonané žiadne dokazovanie, toto nenavrhol vykonať ani intervenujúca a dozorová prokurátorka okresnej prokuratúry. Z tohto dôvodu bol napadnutý výrok o treste prepadnutia veci odvolacím súdom zrušený. Odhliadnuc od uvedeného je potrebné prisvedčiť obžalovanému v tom, že konkrétny mobilný telefón, ktorým mal byť spáchaný obžalovaný skutok ani nie je jednoznačne špecifikovaný v skutkovej vete napadnutého rozsudku a v prípade SIM kariet ani nemohlo byť rozhodnuté o treste prepadnutia veci, vzhľadom k tomu, že nejde o vec patriacu obžalovanému (§ 60 odsek 4 Tr. zákona).

Vzhľadom na uvedené dôvody preto krajský súd rozhodol z podnetu dôvodne podaného odvolania obžalovaným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku pod bodom I., pričom odvolanie prokurátora podané v neprospech obžalovaného bolo logicky krajským súdom vyhodnotené ako nedôvodné, o ktorom bolo v uvedenom výroku pod bodom II. rozhodnuté podľa § 319 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e príпустné.