

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/23/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200517  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613200517.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova č. 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, adresa pre doručovanie OTP Banka Slovensko, a.s., JUDr. Lindáková - právny odbor, detašované pracovisko, Nám. SNP č. 15, 975 55 Banská Bystrica proti žalovanému S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XX, XXX XX N., štátny občan SR, o zaplatenie 548,89 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6C/23/2013-23 zo dňa 21.2.2013.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 548,89 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na trovách konania sumu 32,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 30.1.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 548,89 eura s príslušenstvom.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 7.8.2006 uzavrel so žalovaným Zmluvu o READY KONTE č. 9274200/5200 v nadväznosti na § 708 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. a dňa 23.6.2008 Zmluvu o poskytnutí povoleného debetného zostatku. V zmluve bol dohodnutý rozsah služieb ním poskytovaných a zároveň práva a povinnosti zmluvných strán. Prílohou k zmluve o READY KONTE boli všeobecné obchodné podmienky vedenia konta a termínovaného vkladu v SKK a vedenia bežného účtu a termínovaného vkladu v cudzej mene fyzickým osobám občanom v OTP Banke Slovensko, a.s.. Na základe žiadosti žalovaného zo dňa 23.6.2008 bola dňa 23.6.2008 uzavretá Zmluva o poskytnutí povoleného debetného zostatku, v zmysle ktorej mal žalovaný limit povoleného debetného zostatku na hore uvedenom účte vo

6C/23/2013 - 84

-2-

výške 365,13 eura. Žalovaný spočiatku dodržiaval dohodnuté podmienky, avšak v ďalšom období nedodržiaval limit povoleného debetného zostatku a po jeho zrušení ani výšku povinného minimálneho zostatku na účte. Došlo tým k zrušeniu podmienok, preto dňa 15.4.2010 poslal žalovanému oznámenie o zrušení povoleného debetu, dňa 20.1.2010 upozornenie na pokles zostatku pod povinný minimálny

zostatok, vyzval ho na vyrovnanie debetného zostatku a upozornil ho na vypovedanie zmluvy. Keďže však žalovaný ani následne nevyrovnal debetný zostatok na účte, dňa 3.11.2010 mu poslal výpoveď zo zmluvy o READY KONTE a dňa 31.12.2010 účet zrušil. Dňa 9.3.2011 poslal žalovanému oznámenie o zrušení účtu. Zaúčtovaním úrokov a poplatkov ku dňu zrušenia účtu bol debetný zostatok na účte vo výške 548,89 eura. Napriek snahe o zmierné vyriešenie situácie žalovaný nevyrovnal svoj dlh a preto podal žalobu na súd.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/23/2013-23 zo dňa 21.2.2013.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Dňa 28.2.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 na podporu žalovaného, podaním zo dňa 19.6.2013 z konania vedľajší účastník vystúpil.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Na pojednávaní konanom dňa 3.9.2013 sa žalobca nezúčastnil, z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnil písomným podaním zo dňa 21.8.2013 z dôvodu pracovnej vyťaženia, zároveň súhlasil s pojednávaním bez jeho účasti a rozhodnutím v zmysle petitu žaloby. Na pojednávaní sa nezúčastnil ani žalovaný, u ktorého súd doručenie predvolania mal za preukázané. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o READY KONTE č. 9274200/5200 zo dňa 7.8.2006 súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu, v ktorej bol dohodnutý rozsah služieb žalobcom poskytovaných a zároveň práva a povinnosti zmluvných strán. Prílohou k zmluve o READY KONTE boli všeobecné obchodné podmienky vedenia konta a termínovaného vkladu v SKK a vedenia bežného účtu a termínovaného vkladu v cudzej mene fyzickým osobám občanom v OTP Banke Slovensko, a.s..

6C/23/2013 - 85

-3-

Zo Zmluvy o poskytnutí povoleného debetného zostatku zo dňa 23.6.2008 súd zistil, že žalovaný mal limit povoleného debetného zostatku na hore uvedenom účte vo výške 365,13 eura.

Z listu žalobcu zo dňa 15.4.2010 súd zistil, že žalobca poslal žalovanému oznámenie o zrušení povoleného debetu, dňa 20.1.2010 žalobca poslal žalovanému upozornenie na pokles zostatku pod povinný minimálny zostatok, vyzval ho na vyrovnanie debetného zostatku a upozornil ho na vypovedanie zmluvy. Dňa 3.11.2010 poslal žalobca žalovanému výpoveď zo zmluvy o READY KONTE

a dňa 31.12.2010 účet zrušil. Dňa 9.3.2011 žalobca poslal žalovanému oznámenie o zrušení účtu. Zaúčtovaním úrokov a poplatkov ku dňu zrušenia účtu bol debetný zostatok na účte vo výške 548,89 eura.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

6C/23/2013 - 86

-4-

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o osobnom účte, v ktorej bol dohodnutý rozsah služieb žalobcom poskytovaných a zároveň práva a povinnosti zmluvných strán. Prílohou k zmluve o READY KONTE boli všeobecné obchodné podmienky vedenia konta a termínovaného vkladu v SKK a vedenia bežného účtu a termínovaného vkladu v cudzej mene fyzickým osobám občanom v OTP Banke Slovensko, a.s.. Ďalej mal súd za preukázané, že žalovaný mal v zmysle Zmluvy o poskytnutí povoleného debetného zostatku zo dňa 23.6.2008 žalobcom povolený limit debetného zostatku na účte vo výške 365,13 eura, ktorý ku dňu 31.12.2010 bol vo výške 548,89 eura. Žalovaný v zmysle obchodných podmienok a na základe listov žalobcu neuhradil debetný zostatok, a preto žalobca sa oprávnenne domáhal jeho vyrovnania predmetnou žalobou. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 32,50 eura.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

6C/23/2013 - 87

-5-

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.