

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/203/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212209929
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212209929.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu FOKUS Bardejov, s.r.o., Hurbanova 20, 085 01 Bardejov, zast. JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov, proti žalovanému W. R. I., C.. XX.XX.XXXX, D. S. V. V. X.. XXXX, XXX XX O., O. Š. X. D.. Č.. S. D. Č.. XX o zaplatenie 700,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 500.- eur a úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 700.- eur od 11.12.2011 do 12.6.2013, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 600.- eur od 13.6.2013 do 11.7.2013, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 500.- eur od 12.7.2013 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania a to na trovy právneho zastúpenia vo výške 151,69 eur a iné trovy vo výške 42,-- eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku zástupcovi žalobcu JUDr. Ivanovi Savčákovi.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu cestou splnomocneného právneho zástupcu dňa 19.11.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 700,- € spolu aj s úrokom z omeškania, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej ústne dodal žalovanému vo svojej predajni v Bardejove požadovaný tovar, ktorý žalovaný prevzal na základe Výdajky č. V1010692 zo dňa 19.10.2010. Počítačové vybavenie, ktoré žalobca dodal žalovanému chcel tento používať na plánovanú podnikateľskú činnosť v Bardejove. V mesiaci február 2011 žalovaný začal podnikat' pod obchodným menom W. R. I. W. R. T. O., IČO: 46049592. Hoci žalovaný tovar prevzal a pravdepodobne ho aj užíva, do dnešného dňa za neho nezaplatil, čím žalobcovi dlhuje sumu vo výške 700,- €.

Žalobca mal snahu sa so žalovaným dohodnúť na mimosúdnom riešení vzniknutej situácie, avšak žalovaný sa nikdy nenachádzal nielen v mieste svojho podnikania uvedenom v živnostenskom registri, ale ani na adrese, kde by mal bývať. Keďže žalobca niekoľkokrát v poslednej dobe videl žalovaného v Meste Bardejov, má za to, že žalovaný sa v mieste podnikania naďalej zdržiava, avšak vyhýba sa plneniu si svojich povinností, ktoré má voči žalobcovi. Žalobcovi sa po dlhšom čase podarilo so žalovaným spojiť a uzatvoriť s ním Dohodu o splátkach dlhu zo dňa 10.11.2011 (ďalej len „dohoda“). Žalovaný sa v uvedenej dohode zaviazal, že svoj dlh v splátkach uhradí, a to pod hrozbou straty výhody splátok za predpokladu, že neuhradí čo i len jednu splátku. Keďže žalovaný neuhradil ani prvú splátku vo výške 100,- € splatnú dňa 10.12.2011, stal sa splatný celý dlh.

Konanie bolo pôvodne vedené pod spisovou značkou 2Ro/189/2012. Vec bola prevedená do registra „C“ z dôvodu uvedeného v ustanovení § 172 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého platobný rozkaz nemožno vydať, ak nie je známy pobyt odporcu, alebo ak by sa mal platobný rozkaz doručiť odporcovi do cudziny. Konanie bolo ďalej vedené pod spisovou značkou 5C/203/2012.

Následne bolo žalobcovi dňa 8.4.2013 doručené potvrdenie z podateľne a uznesenie s poučeniami. Taktiež žalovanému bol návrh, prílohy, potvrdenie z podateľne a uznesenie s poučeniami doručený dňa 1.6.2013.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 3.9.2013 o 10.00 hod., na ktoré sa nedostavil ani žalobca, ani jeho právny zástupca, ani žalovaný. Súd sa na pojednávaní oboznámil s obsahom žaloby, ako aj s pripojenými listinnými dôkazmi, a to výdajky na čl. 3 spisu, výpisu zo živnostenského registra žalovaného na čl. 5, predžalobnej výzvy na čl. 6, s obsahom dohody o splátkach dlhu zo dňa 10.11.2011 na čl. 8, ako aj s obsahom písomného podania žalobcu zo dňa 15.8.2013, ktorým zbral žalobu v časti zaplataenia istiny 200,- € späť. Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca sa žalobou doručou tunajšiemu súdu cestou splnomocneného právneho zástupcu dňa 19.11.2012 domáhal proti žalovanému zaplataenia sumy 700,- € spolu aj s úrokom z omeškania, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej ústne dodal žalovanému vo svojej predajni v Bardejove požadovaný tovar, ktorý žalovaný prevzal na základe Výdajky č. V1010692 zo dňa 19.10.2010. Počítačové vybavenie, ktoré žalobca dodal žalovanému chcel tento používať na plánovanú podnikateľskú činnosť v Bardejove. V mesiaci február 2011 žalovaný začal podnikat' pod obchodným menom W. R. I. W. R. T. O., IČO: 46049592. Hoci žalovaný tovar prevzal a pravdepodobne ho aj užíva, do dnešného dňa za neho nezaplatil, čím žalobcovi dlhuje sumu vo výške 700,- €.

Žalobca mal snahu sa so žalovaným dohodnúť na mimosúdnom riešení vzniknutej situácie, avšak žalovaný sa nikdy nenachádzal nielen v mieste svojho podnikania uvedenom v živnostenskom registri, ale ani na adrese, kde by mal bývať. Keďže žalobca niekoľkokrát v poslednej dobe videl žalovaného v Meste Bardejov, má za to, že žalovaný sa v mieste podnikania naďalej zdržiava, avšak vyhýba sa plneniu si svojich povinností, ktoré má voči žalobcovi. Žalobcovi sa po dlhšom čase podarilo so žalovaným spojiť a uzatvoriť s ním Dohodu o splátkach dlhu zo dňa 10.11.2011 (ďalej len „dohoda“). Žalovaný sa v uvedenej dohode zaviazal, že svoj dlh v splátkach uhradí, a to pod hrozbou straty výhody splátok za predpokladu, že neuhradí čo i len jednu splátku. Keďže žalovaný neuhradil ani prvú splátku vo výške 100,- € splatnú dňa 10.12.2011, stal sa splatný celý dlh.

Súd posúdil právny vzťah, ktorý je predmetom sporu podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko sa jedná o právny vzťah medzi žalobcom ako podnikateľom a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom. K uzatvoreniu kúpnej zmluvy došlo na základe tvrdenia žalobcu dňa 19.10.2010. V tom čase žalovaný ako účastník uvedeného právneho vzťahu (kupujúci) vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a v čase vzniku záväzkového vzťahu nebolo zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týka ich podnikateľskej činnosti, nakoľko ako bolo uvedené, v čase vzniku záväzkového vzťahu žalovaný ako predávajúci bol v pozícii nepodnikateľa. Žalovaný síce získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, ale až dňa 7.2.2011 (podľa výpisu zo živnostenského registra), ale zo žaloby, ako aj s priložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalovaný v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy ešte podnikateľom nebol.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 591 prvá veta Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu.

Ako bolo uvedené vyššie, žalobca odovzdal žalovanému predmet kúpnej zmluvy (Notebook HP 625 WT 167EA, kábel USB A-B 1,8m Belkin a program Office 2010 pre podnikateľov S) hneď pri uzatvorení kúpnej zmluvy, pričom žalovaný ako kupujúci žalobcovi ako predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu vo výške 700,- € nezaplatil. Z toho dôvodu žalobca uzavrel so žalovaným dňa 10.11.2011 Dohodu o splátkach dlhu, súčasťou ktorej bolo uznanie dlhu žalovaným, na základe ktorého žalovaný uznal čo do dôvodu a výšky, že má voči žalobcovi splatný a nepremličaný dlh vo výške 700,- €, spolu so zákonnými úrokmi z omeškania, ktorý vznikol z dôvodu nákupu vyššie uvedeného tovaru. Súčasne sa účastníci dohodli na úhrade dlhu žalovaného v siedmich po sebe nasledujúcich splátkach po 100,- € mesačne v čase od decembra 2011 do júna 2012 s tým že v prípade omeškania dlžníka so zaplatením čo i len časti ktorejkoľvek splátky, stáva sa splatným celý neuhradený zostatok dlhu a dlžník je povinný splatiť veriteľovi aj úroky z omeškania až do zaplatenia celého zostatku dlhu, s čím dlžník výslovne súhlasí.

Samotné uznanie dlhu zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že dlh v čase uznania trval a posilňuje pôvodný záväzkový vzťah medzi dlžníkom a veriteľom. Zmyslom uznania dlhu je to, že poskytuje veriteľovi nesporný právny základ pri vymáhaní jeho pohľadávky a zjednodušuje dokazovanie v prípadnom súdnom spore, pričom dôkazné bremeno prenáša na dlžníka. Žalovaný ako dlžník v priebehu konania žiadnym spôsobom nevyvrátil existenciu dlhu, nenamietal ani platnosť uzavretej dohody o uznaní dlhu ani napriek tomu, že bol písomne vyzvaný, aby sa vyjadril k žalobe a k pripojeným listinným dôkazom.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.8.2013 zoberal žalobu v časti o zaplatenie sumy 200,- € späť z dôvodu, že žalovaný dňa 12.6.2013 uhradil žalobcovi sumu 100,- € a dňa 11.7.2013 uhradil taktiež sumu 100,- €.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 700,- € dňa 11.12.2011, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti prvej splátky určenej v dohodnutom splátkovom kalendári, pričom dňa 12.6.2013 uhradil sumu 100,- € a dňa 11.7.2013 taktiež sumu 100,- €. Z toho vyplýva, že odo dňa 13.6.2013 bol v omeškani so zaplatením sumy 600,- € a odo dňa 12.7.2013 bol v omeškani so zaplatením sumy 500,- €. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 11.12.2011 bola 1,25 %, takže úrok z omeškania zo sumy 700,- € je vo výške 9,25 % ročne od 11.12.2011 do 12.6.2013 (1,25 % + 8 percentuálnych bodov podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013). Ku dňu 13.6.2013, resp. ku dňu 12.7.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,50 %, takže úrok z omeškania zo sumy 600,- € od 13.6.2013 do 11.7.2013, a úrok z omeškania zo sumy 500,- € od 12.7.2013 do zaplatenia je vo výške 5,50 % ročne (0,50 % + 5 percentuálnych bodov podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013).

Na základe vyššie uvedeného súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanému istinu vo výške 500,- € a úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 700,- eur od 11.12.2011 do 12.6.2013, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 600,- eur od 13.6.2013 do 11.7.2013, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 500,- eur od 12.7.2013 do zaplatenia.

Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby zo strany žalobcu (ako bolo uvedené vyššie) súd konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v prevyšujúcej časti zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto vyčíslil v návrhu, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 42,- € a z trov právneho zastúpenia pozostávajúcich z troch úkonov právnej služby po 51,45 € á 1 úkon (1/ prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2/ podanie žaloby na súd, 3/ písomné podanie na súd vo veci samej - čiastočné späťvzatie návrhu) a z režijného paušálu k trom úkonom právnej služby, 2x po 7,63 € a 1x 7,81 €, vypočítaných podľa § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú sumu 177,42, ale nakoľko si žalobca uplatnil provy právneho zastúpenia vo výške 151,69 €, súd mu ich priznal v ním požadovanej výške. Základom pre určenie odmeny za jeden úkon právnej služby je výška istiny v sume 700,- €. Žalobcovi priznané trovy konania spolu predstavujú sumu 193,69 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.