

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/110/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913208489
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913208489.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35763469, proti odporcovi: W. Z., I.. XX.X.XXXX, Y., W. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42264979, o zaplatenie 15.150,- Sk (502,89 Eur) s príslušenstvom,

rozhodol:

I.

Z a m i e t a návrh navrhovateľa na zaplatenie 502,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 15% ročne od 6.5.2006 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 7% ročne zo sumy 265,83 Eur od 6.5.2006 do zaplatenia.

II.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava, IČO: 35705019 (v priebehu konania na základe zmluvy o zlúčení s navrhovateľom sa navrhovateľ stal jeho univerzálnym právnym nástupcom - č.l. 6, 7 - 13 spisu okresného súdu Trebišov sp. zn. 2C/187/2008), sa proti odporcovi domáhal zaplatenia 23.158,50 Sk (768,72 Eur) s úrokom z omeškania vo výške 15% ročne odo dňa 6.5.2006 do zaplatenia a náhrad trov konania. Návrh dôvodil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení č. 1908313 a Dodatok k zmluve č. 1908313. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete odporcom vznikla navrhovateľovi celková pohľadávka v sume 23.158,50 Sk (768,72 Eur) ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku. Odporcovi bol zaslaný pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr. Odporca na písomný pokus o zmier nereagoval. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Pôvodne bol návrh vedený pod sp. zn. 2C/187/2008. Konajúci súd rozsudkom zo dňa 25. februára 2013, č.k. 2C/187/2008-59, rozhodol tak, že odporcu zaviazal na povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 265,83 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 6.5.2006 do zaplatenia (výrok I.), a v prevyšujúcej časti vylúčil nárok navrhovateľa na samostatné konanie.

Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/110/2013. Predmetom vylúčeného nároku navrhovateľa je nárok na zaplatenie 7% úroku z omeškania (rozdiel medzi uplatnenou výškou 15% a priznanou výškou 8% ročne) z priznanej istiny 265,83 Eur od 6.5.2006 do zaplatenia, nárok na zaplatenie 4,98 Eur (3 x po

50,- Sk za oneskorenie platby) s úrokom z omeškania vo výške 15% ročne od 6.5.2006 do zaplataenia, ako aj nárok navrhovateľa na zaplataenie zmluvnej pokuty 497,91 Eur (15.000,- Sk) s úrokom z omeškania vo výške 15% ročne od 6.5.2006 do zaplataenia, ako aj trovy celého konania.

Písomným podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 7.1.2013 oznámilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42264979, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, že vstupuje do konania na strane odporcu.

Konajúci súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na deň 3.9.2013, na ktoré sa účastníci konania neustanovili, súd pojednávanie uskutočnil v ich neprítomnosti. Vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Dňa 4.12.2004 právny predchodca navrhovateľa na strane jednej ako podnik a odporca na strane druhej ako účastník fyzická osoba - nepodnikateľ uzavreli zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. Toho istého dňa uzavreli k tejto zmluve aj dodatok. Z obsahu uzavretej zmluvy o pripojení vyplýva, že odporcovi bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ odporcovi vyúčtoval faktúrami:

1. č. 2052071516 (č.l. 21-23 spisu sp. zn. 2C/187/2008) za zúčtovacie obdobie od 15.3.2005 do 14.4.2005, celkom sumu na úhradu 3.915,- Sk, s dátumom vyhotovenia 15.4.2005, s dátumom splatnosti 5.5.2005;
2. č. 2052722139 (č.l. 24-26 spisu sp. zn. 2C/187/2008) za zúčtovacie obdobie od 15.4.2005 do 14.5.2005, celkom sumu na úhradu 1.959,50 Sk, s dátumom vyhotovenia 15.5.2005, s dátumom splatnosti 5.6.2005;
3. č. 2053404086 (č.l. 27-29 spisu sp. zn. 2C/187/2008) za zúčtovacie obdobie od 15.5.2005 do 14.6.2005, celkom sumu na úhradu 2.284,- Sk, s dátumom vyhotovenia 15.6.2006, s dátumom splatnosti do 5.7.2005;
4. č. 2062833462 (č.l. 30-31 spisu sp. zn. 2C/187/2008) s uvedením vyúčtovacieho obdobia od 15.3.2006 do 14.4.2006, celkom na sumu na úhradu za zúčtovacie obdobie 15.000,- Sk ako zmluvnú pokutu, s dátumom vyhotovenia 15.4.2006, s dátumom splatnosti do 5.5.2006.

Navrhovateľ nepreukázal, že tieto faktúry doručil, či doručoval odporcovi.

Navrhovateľ v konaní tiež predložil pokus o zmier - predsporovú výzvu datovanú 29.7.2005, adresovanú odporcovi (č.l. 18 spisu sp. zn. 2C/187/2008), z obsahu ktorého vyplýva, že navrhovateľ odporcovi oznamuje, že zistil neuhradenie faktúr za užívanie telefónnych služieb vyššie uvedených pod poradovým číslom 1. až 3., čím záväzok odporcu voči navrhovateľovi predstavuje sumu 8.158,50 Sk (270,81 Eur). Vyzýva zo na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 12.8.2005. Súčasne upozorňuje na skutočnosť, že zo strany odporcu došlo k porušeniu povinností stanovených príslušným dodatkom k zmluve o pripojení a následnému vypojeniu SIM karty zo strany navrhovateľa, preto vznikol nárok na doučtovanie a zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 15.000,- Sk (497,91 Eur). Ak odporca pohľadávku neuhradí v termíne do 12.8.2005, bude mu doučtovaná aj uvedená zmluvná pokuta. Navrhovateľ nepreukázal, že tento pokus o zmier doručil, či doručoval odporcovi.

Z obsahu podania vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu (č.l. 49) vyplýva, že sa vyjadruje len k skutočnostiam, ktoré by mohli naznačovať porušenie práv spotrebiteľa; navrhovateľ si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom - odporcom, zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka; táto podmienka je upravená v prípadne uzavretom dodatku k zmluve o pripojení; podmienky vzniku práva na zaplataenie zmluvnej pokuty sú vopred formulárove upravené, mení sa jedine výška. Vedľajší účastník konania poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného navrhuje, aby v rámci súdneho prieskumu súd pristúpi k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky z hľadiska okolnosti pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, ktoré spotrebiteľ získal a v prípade

zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa navrhuje, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Zhodnotením vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ (jeho právny predchodca) s odporcom platne písomne uzavreli dňa 4.12.2004 zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.

Z obsahu faktúr vyššie uvedených pod por. č. 1. až 3. vyplýva, že každou z týchto faktúr navrhovateľ odporcovi vyúčtoval sumu po 50,- Sk, ktorú označil ako oneskorenie platby. Navrhovateľ v konaní nepreukázal dôvodnosť účtovania sumy 50,- Sk (podľa názoru súdu ide o poplatok, príp. sankciu), keď nepreukázal také skutočnosti, z ktorých vyplýva dôvodnosť tohto nároku navrhovateľa voči odporcovi, naviac keď z obsahu jednotlivých faktúr nie je možné ani vyvodiť tú skutočnosť, za aké oneskorenie platby (s ktorou platbou bol odporca v oneskorení) navrhovateľ odporcovi účtuje sumu po 50,- Sk (po 1,66 Eur).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd nárok navrhovateľa na zaplatenie 4,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 15% ročne od 6.5.2006 do zaplatenia ako nedôvodný zamietol.

Ďalším nárokom navrhovateľa, ktorý proti odporcovi uplatňuje v tomto konaní, je nárok na zaplatenie 15.000,- Sk (497,91 Eur). Z obsahu faktúry vyššie uvedenej pod por. č. 4. vyplýva, že tento nárok si navrhovateľ proti odporcovi uplatňuje z titulu zmluvnej pokuty. Z obsahu dodatku k zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 4.12.2004, a to z bodu 5. dodatku vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2. 3 alebo 4 tohto Dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5, bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 15.000,- Sk.

V súvislosti s uplatneným nárokom navrhovateľa voči odporcovi na zaplatenie zmluvnej pokuty poukazuje konajúci súd na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.1.2013, sp. zn. 19Co/31/2012, ktorým tento súd ako odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 11C/58/2011-42, zo dňa 13.1.2012, v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti vo výroku o určení, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 11.1.2006 uzavretá medzi účastníkmi pod bodom 5 v časti: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2.3 alebo 4 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3. 6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 7.500,- Sk“ je neprijateľná a vo výroku o trovách konania.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že tak v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11C/58/2011, ako v tomto konaní (t.j. v konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 2C/110/2013) si navrhovateľ ako Podnik uplatnil voči odporcovi ako Účastníkovi nárok na zmluvnú pokutu na základe rovnakej zmluvnej podmienky v dodatku k zmluve o pripojení.

Konajúci súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že zmluvná podmienka o zmluvnej pokute podľa bodu 5. dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 4.12.2004, za stavu, keď obdobná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute bol judikovaná ako neprijateľná (a tým neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka), je dôvodom na zamietnutie návrhu navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur aj s úrokom z omeškania vo výške 15% ročne od 6.5.2006 až do zaplatenia (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Z obsahu odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 20. februára 2013, č.k. 2C/187/2008-59, je zrejmé, že súd navrhovateľovi z priznanej istiny 265,83 Eur priznal aj uplatnený nárok na úrok z omeškania, a to vo výške 8% ročne od 6.5.2006 až do zaplatenia, keď dospel k záveru,

že úrok z omeškania vo výške 8% ročne je maximálne prípustná výška úroku z omeškania podľa § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2008.

Z uvedeného dôvodu preto súd úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom, prevyšujúci maximálne prípustnú výšku úroku z omeškania z priznanej istiny 265,83 Eur, t.j. úrok z omeškania vo výške 7% ročne od 6.5.2006 z istiny 265,83 Eur až do jej zaplataenia, zamietol ako nedôvodný.

V tomto konaní rozhodoval súd o trovách celého konania, t.j. aj o trovách konania vedeného pod sp. zn. 2C/187/2008.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov konania mal úspech len čiastočný, odporca a vedľajší účastník konania na strane odporcu si nárok na náhradu trov konania neuplatnili.

O trovách konania vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.