

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513203432
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513203432.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa Y. F., bytom J. XXXX/XXX, R. V. proti odporcom JUDr. Robertovi Rychtarčíkovi, Exekútorský úrad v Poprade v konaní o náhradu škody takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.7.2013 boli súdu doručené 2 podania navrhovateľa podpísaného ako F. Y.. Obe podal k spisovej značke 88/2013, preto tieto boli zapísané spoločne pod spisovou značkou súdu 5C/97/2013. Po ich preštudovaní a po preštudovaní spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/121/2013 bolo zistené, že navrhovateľom je Y. F., bytom J. XXXX/XXX, R. V.. Navrhovateľ v prvom návrhu podával žalobu na JUDr. Róberta Rychtarčíka, súdneho exekútora so sídlom v Poprade a požadoval vrátenie neoprávnených zrážok z jeho dôchodku v exekúcii vedenej u súdneho exekútora pod sp. zn. EX 830/2008. Z druhého návrhu vyplýva, že žaluje JUDr. Rudolfa Krutého, súdneho exekútora so sídlom v Bratislave a požaduje vrátenie neoprávnených zrážok z jeho dôchodku v exekúcii vedenej u súdneho exekútora pod sp. zn. EX 10918/2010. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ sa podanými návrhmi domáhal náhrady škody voči dvom rozdielnym subjektom vzniknutej z dvoch rôznych, od seba nezávislých exekúcií vedených dvoma rozdielnymi exekútormi, súd uznesením č.k. 5C/97/2013-5 zo dňa 3.9.2013-5 zo dňa 2.9.2013 vylúčil vec voči JUDr. Rudolfovi Krutému, Exekútorský úrad v Bratislave na samostatné konanie.

Súd ďalej zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/121/2013 zistil, že Y. F., bytom J. XXXX/XXX, R. V. návrhom doručeným súdu dňa 23.5.2013 podal žalobu na Rudolfa Krutého. Po výzve na odstránenie väd podania menovaný označil seba ako žalobcu a ako žalovaných označil v 1. rade JUDr. Hildegardu Laclavíkovú, súdneho exekútora so sídlom v Prešove z dôvodu neoprávnených zrážok z jeho dôchodku v exekúcii vedenej u súdneho exekútora pod sp. zn. EX 478/2009, v 2. rade JUDr. Róberta Rychtarčíka, súdneho exekútora so sídlom v Poprade z dôvodu neoprávnených zrážok z jeho dôchodku v exekúcii vedenej u súdneho exekútora pod sp. zn. EX 830/2008 a v 3. rade JUDr. Rudolfa Krutého, súdneho exekútora so sídlom v Bratislave z dôvodu neoprávnených zrážok z jeho dôchodku v exekúcii vedenej u súdneho exekútora pod sp. zn. EX 10918/2010.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Ako vyplýva zo súdneho spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/121/2013, ten istý navrhovateľ ako v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/97/2013 sa domáha voči tomu istému odporcovi toho istého nároku vzniknutého z toho istého exekučného konania. Konanie pod sp. zn. 6C/121/2013 bolo začaté skôr. Skutočnosť, že bolo začaté konanie s rovnakými účastníkmi z rovnakého dôvodu bráni tomu, aby mohlo byť začaté ďalšie konanie na základe ďalšieho návrhu navrhovateľa. Ide o tzv. prekážku litispendencie, teda prekážku začatej veci, ktorá predstavuje tzv. neodstrániteľnú prekážku v konaní, na ktorú súd prihliada ex officio. Ak takúto prekážku súd zistí, konanie zastaví.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že konanie zastavil. O nároku navrhovateľa voči odporcovi bude rozhodované v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/121/2013.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trovy konania, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.