

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/159/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010397
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2321010397.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XXXXXX XXXX v C., trvalé bydlisko D. XXX/X, C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Galanta zo 14. septembra 2022, č. k. 9T/36/2021-192, na verejnom zasadnutí konanom 29. júna 2023 v Trnave, takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d) Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušuje.

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku, s poukazom na § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší sa výrok o vine za skutok pod bodom 2/ trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/33/2021 z 10. marca 2022, právoplatný 30. marca 2022, ako aj výrok o treste za tento skutok a ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami uvedenými v zrušenom výroku o vine za skutok pod bodom 2/ trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/33/2021 z 10. marca 2022, právoplatného 30. marca 2022, sa

obžalovaný A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvalé bydlisko C. - E. F., D. G. XXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobodu v ÚVTOS Želiezovce,

uznáva za vinného, že
v bode 1/

dňa 24. júla 2020 v čase od 18.56 hod. do 18.59 hod. v H. C. I. J. XXXX/XX v prevádzke dm drogérie markt, z predajnej plochy zobral tovar - dámsky parfum zn. Dolce & Gabbana light blue 100 ml a to tým spôsobom, že si tento parfum schoval do prednej časti nohavíc za opasok a následne bez zaplatenia vyšiel z predajne, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Na pántoch 18 škodu vo výške 79,99 eura, pričom mu bola dňa 28.07.2019 Pohotovostnou motorizovanou jednotkou policajného zboru C. v blokovom konaní pod č. bloku 1401766 uložená pokuta vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a za krádež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 4T/128/2019 zo dňa 16. 07. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2020,

v bode 2/

v čase od 2.17 hodiny do 2.37 hodiny dňa 31. júla 2020, na B. I. XX K. C., prišiel k oplateniu záhradníckeho centra MÖBELIX, ktoré neznámym predmetom poškodil a vošiel do priestorov vonkajšej výstavnej plochy, z ktorej zobral a odniesol sedáciu súpravu MONAKO v hodnote 799 €, čím spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti MÖBELIX s.r.o. Bratislava celkovú škodu vo výške 799 €, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra vydaným pod spisovou značkou 4T/54/2019 dňa 02. 08. 2019, právoplatným dňa 05. 10. 2019, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 37 písm. m), 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona sa mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá, aby poškodenej spoločnosti MÖBELIX SK s.r.o., so sídlom Rožňavská 32, 821 04 Bratislava, IČO: 35 903 414, nahradil spôsobenú škodu vo výške 1277 €.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Galanta (ďalej len okresný súd) rozsudkom z 14. septembra 2023, č. k. 9T/36/2021 - 192, uznal obžalovaného A. B. (ďalej aj obžalovaný) za vinného v bode 1/ a 3/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného (ďalej len Tr. zák.), v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

v čase od 2.14 hodiny do 2.44 hodiny dňa 17. júna 2020, na B. I. XX K. C., prišiel k oploteniu exteriérového záhradníckeho centra MÖBELIX, ktoré neznámym predmetom poškodil a vošiel do jeho priestorov, z ktorých zobral a odniesol sedáciu záhradnú súpravu CORFU v hodnote 299,- eur ako aj záhradnú súpravu MEDINA v hodnote 179,- eur, čím spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti MÖBELIX s.r.o. Bratislava celkovú škodu vo výške 478,- eur, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra vydaným pod spisovou značkou 4T/54/2019 dňa 02. 08. 2019, právoplatným dňa 05. 10. 2019, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 2/

dňa 24. júla 2020 v čase od 18.56 hod. do 18.59 hod. v H. C. I. J. XXXX/XX v prevádzke dm drogerie markt, z predajnej plochy zobral tovar - dámsky parfum zn. Dolce & Gabbana light blue 100 ml a to tým spôsobom, že si tento parfum schoval do prednej časti nohavíc za opasok a následne bez zaplataenia vyšiel z predajne, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Na pántoch 18 škodu vo výške 79,99 eura, pričom mu bola dňa 28. 07. 2019 Pohotovostnou motorizovanou jednotkou policajného zboru C. v blokovom konaní pod č. bloku 1401766 uložená pokuta vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a za krádež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 4T/128/2019 zo dňa 16. 07. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 07. 2020,

v bode 3/

v čase od 2.17 hodiny do 2.37 hodiny dňa 31. júla 2020, na B. I. XX K. C., prišiel k oplateniu záhradníckeho centra MÖBELIX, ktoré neznámym predmetom poškodil a vošiel do priestorov vonkajšej výstavnej plochy, z ktorej zobral a odniesol sedáciu súpravu MONAKO v hodnote 799,- eur, čím spôsobil poškodenú obchodnú spoločnosť MÖBELIX s.r.o. Bratislava celkovú škodu vo výške 799,- eur, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra vydaným pod spisovou značkou 4T/54/2019 dňa 02. 08. 2019, právoplatným dňa 5. 10. 2019, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

2. Okresný súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/33/2021 zo dňa 10. marca 2022, právoplatného dňa 30. marca 2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Obžalovaného odsúdil podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s prihladnutím na § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. mu uložil ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) uložil obžalovanému, aby poškodenej spoločnosti MÖBELIX SK s.r.o., so sídlom Rožňavská 32, 821 04 Bratislava, IČO 35 903 414, nahradil spôsobenú škodu vo výške 1277 €. 3. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že Okresná prokuratúra Galanta podala 12. apríla 2021 na okresný súd obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 431/20/2202-10 na A. B. pre krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. (skutok z 24. júla 2020).

3.1. Výrok o vine obžalovaného týkajúci sa skutku z 24. júla 2020 okresný súd odôvodnil tým, že vina bola preukázaná výpoveďami svedkov. Svedkyne - poškodenej K. L., ktorá opoznala obžalovaného na základe fotografií z kamerového záznamu. Svedok J. E. uviedol, že obžalovaného opoznal na základe zabezpečeného kamerového záznamu ako aj na hlavnom pojednávaní, na ktorom bol obžalovaný prítomný. Z výpovede svedka F. M. a z potvrdenia OO PZ Nitra-Kalvária z 25. júla 2020 mal súd za ustálené, že predmetom krádeže bol parfum Dolce Gabbana light blue, výr. číslo: 3423473020233, ktorý bol zaistený u obžalovaného dňa 25. júla 2020 na OO PZ Nitra - Kalvária, teda deň po predmetnej krádeži v OC Family v C.. Skutočnosť, že krádež parfumu v predajni dm drogerie markt, s.r.o. sa dňa 24. júla 2020 v čase od 18:56 do 18:59 hod. dopustil obžalovaný, vyplynula jednoznačne i z prehratého kamerového záznamu. Na kamerovom zázname, ako aj na detailných fotografiách, je zreteľne vidieť, čo páchatel' zobral (parfum) ako aj to, že týmto páchatel'om bol obžalovaný, ktorý si parfum zastrčil za opasok pod mikinu a predajňu opustil bez zaplatenia.

3.2. K obhajobným námietkam ohľadom kontroly obžalovaného v OC Family v C. v predajni Deichman okresný súd uviedol, že policajti majú dôvod zasiahnuť pri kontrole podozrivých ľudí, obžalovaného dôverne poznali z dôvodu opakovane páchanej majetkovej trestnej činnosti, pričom v minulosti im mal dokonca napomáhať pri objasňovaní trestnej činnosti iných páchatel'ov. Obžalovaný polícii dobrovoľne vydal parfum, sám uviedol, že tento nepochádza z C., ale z H.. Následne bolo začaté priestupkové konanie, ktoré bolo z dôvodu zistenia, že sa v prípade obžalovaného jedná vzhľadom na jeho trestnú minulosť (opakované krádeže) o trestný čin, postúpené na prejednanie a objasnenie na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru do H.. Z takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sa skutok stal a že ho spáchal obžalovaný.

3.3. Výrok o treste okresný súd odôvodnil tým, že u obžalovaného nevzhliadol ani jednu poľahčujúcu okolnosť a vzhliadol priťažujúcu okolnosť, že v minulosti už bol za trestné činy odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Súd teda pri určení druhu a výmery trestu postupoval podľa § 38 ods. 2 a 4 Tr. zák. a trest odňatia slobody určoval v rozmedzí trestnej sadzby od 16 mesiacov do 3 rokov. Okresný súd skonštatoval, že obžalovaný pácha trestnú činnosť opakovane, je recidivistom a predošlé nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave, ani preňho neboli ponaučením, či výstrahou pred ďalším páchaním trestnej činnosti, preto mu okresný súd uložil spoločný trest odňatia slobody (k trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/33/2021 zo dňa 10. marca 2022, právoplatného dňa 30. marca 2022) s prihladnutím na charakter trestnej činnosti vo výmere 20 mesiacov. Súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/33/2021 z 10. marca 2022, právoplatného 30. marca 2022, ako aj výrok o náhrade škody poškodenej spoločnosti MÖBELIX s.r.o., ktorý následne prevzal do výroku tohto odsudzujúceho rozsudku.

3.4. S poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. okresný súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

3.5. Okresný súd zároveň obžalovanému uložil aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Tr. zák., nakoľko obžalovaný bol už v minulosti viac ako dvakrát vo výkone

trestu odňatia slobody za trestný čin krádeže a vzhľadom na jeho doterajší spôsob života a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa u neho nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život (teda, že s krádežami prestane).

4. Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta vzdal práva na podanie odvolania voči všetkým výrokom rozsudku.

5. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie voči všetkým výrokom rozsudku.

5.1. Prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Petra Magdalíka (ďalej len obhajca), písomným podaním doručeným okresnému súdu 29. septembra 2022, podal obžalovaný odvolanie aj proti konaniu, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo.

5.2. Zahlásené odvolanie obžalovaný odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním doručeným okresnému súdu bolo 13. októbra 2022, v ktorom poukázal predovšetkým na chyby výroku o vine (ako aj ostatných výrokov) napádaného rozsudku a na chyby konania, ktoré napádanému rozsudku predchádzalo, najmä nezistenie skutkového stavu zo strany konajúceho súdu, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti (v rozsahu potrebnom na rozhodnutie súdu), tiež porušenie všeobecne platnej zásady trestného konania „in dubio pro reo“ - § 2 ods. 10 Tr. por. a rozhodovanie na základe dôkazov, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom - nezákonné dôkazy - § 119 ods. 3 Tr. por.

5.3. Okresný súd podľa jeho názoru vychádzal (aj) z výpovede splnomocnenej zástupkyne poškodenej K. L., nijako však nezohľadnil tú skutočnosť, že splnomocnená zástupkyňa poškodenej vypovedala rozdielne v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, pričom obžalovaný má za to, že splnomocnená zástupkyňa poškodenej svoju výpoveď na hlavnom pojednávaní účelovo prispôbovala. Splnomocnená zástupkyňa poškodenej bola v prípravnom konaní vypočutá na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Galanta dňa 16. februára 2021, pričom priamo vypovedala: „My ani nevieme, že došlo k tejto krádeži, dozvedela som sa to len z kamerového záznamu“. Na druhej strane na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Galanta dňa 6. apríla 2022 splnomocnená zástupkyňa poškodenej priamo vypovedala: „Moje kolegyně síce boli na predajni v čase krádeže, ale vykladali tovar a aj sa za ním rozbehli, ale nestihli ho chytiť. ... Keď sa u nás spustili pípače po krádeži, policii sme to nehlásili, pretože sa to nerobí. ... Kolegyně po tom, ako sa snažili dosiahnuť páchatel'a, nerobili nič, pretože ako utiekol z predajne, stratil sa im z dohľadu. Vtedy sme nekontrolovali ani kamerový záznam. Mená kolegýň uviesť neviem. ...“ V danom smere je zrejmé, že splnomocnená zástupkyňa poškodenej v prípravnom konaní uvádzala, že o krádeži nevedeli a zistili ju až z kamerového záznamu (potom ako ich kontaktovali nitrianski policajti), avšak na hlavnom pojednávaní už uviedla, že pri krádeži im pípali pípače (kontrola prechádzajúceho tovaru), kolegyně páchatel'a naháňali, ale ho nechytli, pričom následne po krádeži už kolegyně nerobili nič a aj keď vedeli o krádeži, tak si nepozreli ohľadom krádeže kamerový záznam a krádež ani nenahlásili na políciu, pričom mená týchto kolegýň splnomocnená zástupkyňa poškodenej uviesť nevedela. Uvedené závažné rozpory vo výpovedi splnomocnenej zástupkyne poškodenej z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní neboli v konaní nijak odstránené a vysvetlené, pričom podľa obžalovaného naznačujú, že splnomocnená zástupkyňa poškodenej svoju výpoveď na hlavnom pojednávaní neprípustné účelovo prispôbovala. Ďalšie rozhodujúce skutočnosti (a rozpory) vyplývajúce z výpovede splnomocnenej zástupkyne poškodenej (z prípravného konania ako aj z hlavného pojednávania), ktoré neboli súdom riadne vyhodnotené a zohľadnené sú tie, že

a) tovar, ktorý mal byť dňa 24. júla 2020 odcudzený poškodenej - dm drogérie markt (t. j. dámsky parfum Dolce & Gabbana Light Blue 100 ml), nie je zabezpečený žiadnym osobitným identifikátorom, ale je zabezpečený len všeobecným E AN kódom, ktorý je zhodný vo všetkých predajniach dm drogérie markt na celom Slovensku, a teda v konaní nebolo vonkoncom preukázané, že by parfum zaistený dňa 25. júla 2020 príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra- Kalvária bol práve tým tovarom, ktorý mal byť odcudzený dňa 24. júla 2020 z predajne dm drogérie markt v H., a teda v konaní nebolo preukázané, že trestné stíhanie bolo začaté a naďalej prebieha vo vzťahu práve k tomu predmetu, ktorý bol odcudzený dňa 24. júla 2020 z predajne dm drogérie markt v H., keďže pri tovare zaistenom dňa 25. júla 2022 políciou sa môže jednať o tovar z ktorejkoľvek prevádzky dm drogérie markt na Slovensku, pričom tento mohol byť zabezpečený úplne legálne, a teda nie je zachovaná, zabezpečená a preukázaná totožnosť skutku (a predmetu útoku), ktorý sa stal dňa 24. júla 2020 v prevádzke dm drogérie markt v H. a skutku, ktorý je vymedzený v skutkovej vete obžaloby a napádaného rozsudku

b) splnomocnenej zástupkyne poškodenej boli ešte pred podaním trestného oznámenia zo dňa priamo príslušníkmi Policajného zboru (z C.) oznámené meno, priezvisko, dátum narodenia a adresa trvalého pobytu osoby, na ktorú má podať trestné oznámenie - t. j. údaje obžalovaného, a preto dňa 14. augusta 2020 podala trestné oznámenie na konkrétnu osobu - obžalovaného, pričom na Obvodného oddelenia Policajného zboru Galanta tiež opoznali páchatel'a podľa kamerového záznamu, ukázali splnomocnenej zástupkyne poškodenej jeho fotku a ona im povedala, že ho doposiaľ nevidela, a

teda splnomocnenej zástupkyňi poškodenej bolo priamo príslušníkmi PZ povedané konkrétne meno, priezvisko, dátum narodenia a adresa trvalého pobytu osoby, na ktorú podať trestné oznámenie (obžalovaného), bola jej ukázaná fotka obžalovaného, ktorého podľa jej výpovede nikdy dovtedy nevidela, avšak napriek tomu predtým priamo na jeho osobu podala trestné oznámenie zo dňa 14. augusta 2020, pričom v tomto trestnom oznámení splnomocnená zástupkyňa poškodenej priamo uviedla meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu obžalovaného (ako osoby, na ktorú podáva trestné oznámenie) - v tomto prípade ide o nezákonný postup príslušníkov Policajného zboru pri stotožnení páchatel'a, nezákonne vykonané opoznanie osoby (čo nemôže konvalidovať ani predloženie fotografií z kamerového záznamu na hlavnom pojednávaní dňa 6. apríla 2022 ako aj z jej výsluchu v prípravnom konaní zo 16. februára 2021,

c) po krádeži (podľa výpovede splnomocnenej zástupkyne poškodenej z prípravného konania ako aj z konania na hlavnom pojednávaní) u poškodenej ani len nevykonali inventúru za účelom zistenia a identifikácie ukradnutého tovaru - teda zákonným spôsobom ani len nebolo zistené, či dotknutý tovar (t. j. dámsky parfum Dolce & Gabbana Light Blue 100 ml) na prevádzke dm drogérie markt aj reálne chýba alebo len nie je na regále, na ktorom podľa predajne mal byť.

5.4. Ďalej obhajca v odvolaní poukázal na nezákonnosť zásahu príslušníkov polície z Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra - Kalvária z 25. júla 2020 voči jeho osobe, pričom tento zásah polície bol priamo tou skutočnosťou, ktorá vyvolala jeho trestné stíhanie v tomto konaní. V tomto smere z úradného záznamu príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra - Kalvária z 25. júla 2020 vyplýva, že obžalovaného kontrolovali dňa 25. júla 2020 v OC Family v C. práp. F. M. a práp. N. K., a to konkrétne v prevádzke Deichman, pričom u neho uvideli v rozopnutej náprsnej taške zabalený parfum. Na hlavnom pojednávaní dňa 18. mája 2022 bol ako svedok vypočutý (aj) práp. F. M., ktorý k veci uviedol, že v čase kontroly obžalovaného nemali hlásenú žiadnu krádež ani priestupok a obžalovaného zastavili (len) preto, lebo vedeli, že sa dopúšťa častých krádeží a tento mal mať vždy pri sebe ukradnutý tovar a vtedy (dňa 25. júla 2020) akurát vychádzal z obchodu a tak sa ho pýtali, či má u seba nejaký tovar. Takto u nich malo vzniknúť podozrenie zo spáchania priestupku, lebo s obžalovaným riešili veľké množstvo krádeží. Podľa výpovede sv. M. im obžalovaný mal pri riadnom vypočutí na záznam o podaní vysvetlenia uviesť, že parfum vzal v H. z dm drogérie.

5.5. Na základe uvedeného je podľa obhajcu zrejmé, že zásah príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra - Kalvária zo dňa 25. júla 2020 nebol vykonaný zákonným spôsobom, a teda ide o nezákonný postup. V prvom rade príslušníci Policajného zboru nemali hlásenú žiadnu krádež ako ani priestupok v OC Family v C. a vykonávali len bežnú obchádzkovú činnosť. Obžalovaného videli vychádzať z predajne Deichman, pričom nepáchal žiaden priestupok ako ani trestný čin a rozhodli sa ho skontrolovať len z dôvodu, že v minulosti s ním riešili nejaké krádeže. U obžalovaného mali zbadáť parfum. Pri parfume je nutné poznamenať, že ide o plne legálny produkt, ktorý môže vlastniť ktorákoľvek osoba a jeho držba nie je nijak protiprávna. Predajňa Deichman je predajňou, ktorá predáva obuv, nie parfumsy. Teda príslušníci Policajného zboru nemohli mať žiadne podozrenie, že obžalovaný sa v danom čase a na danom mieste dopúšťa akejkolvek protiprávnej činnosti, keďže nemali žiadne hlásenie ohľadom krádeže alebo priestupku v OC Family, obžalovaný len normálne vychádzal z predajne Deichman, nemal pri sebe žiadne nepovolené predmety, parfum je bežná vec, ktorej držba je plne legálna, nemohlo vzniknúť podozrenie, že tento parfum obžalovaný ukradol v predajni Deichman, keďže táto tento sortiment nepredáva a neexistovali žiadne iné skutočnosti, ktoré by zakladali podozrenie, že sa obžalovaný dopúšťa akejkolvek protiprávnej činnosti. Ako uviedol aj E. M. na hlavnom pojednávaní dňa 18. mája 2022, tak ich (subjektívnym) dôvodom na podozrenie bolo výlučne to, že obžalovaného už riešili v minulosti v súvislosti s inými krádežami. V tomto smere však obžalovaný poukazuje aj na zásadu prezumpcie neviny podľa ust. § 2 ods. 4 Tr. por., kedy len na základe minulosti obžalovaného, nemožno mať bez žiadnej inej ďalšej skutočnosti podozrenie, že by sa mal dopúšťať páchania trestnej činnosti. Prezumpcia neviny sa vzťahuje aj na podozrenie zo spáchania priestupku. Obhajca poukazuje aj na fakt, že za žiadne konanie zo dňa 25. júla 2020 v OC Family nebol nikdy trestnoprávne ako ani priestupkovo (ani inak) riešený ako ani sankcionovaný. V tomto smere má teda obžalovaný za to, že konanie príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra - Kalvária bolo v uvedenom prípade zo dňa 25. júla 2020 absolútne svojvoľné a nezákonné. V danom prípade nemal byť obžalovaný vôbec kontrolovaný príslušníkmi Policajného zboru a už vôbec nemalo byť od neho požadované žiadne vyjadrenie a zaistená mu žiadna vec, keďže neexistovali žiadne dôvody na podozrenie, že by v tomto konkrétnom prípade páchal alebo spáchal akúkoľvek trestnú činnosť, priestupok alebo iné protiprávne konanie alebo, že by mal u seba akúkoľvek vec, ktorej držba by bola protiprávna. V tomto smere jednoznačne nie sú naplnené zákonné podmienky na vykonanie služobného zákroku príslušníkmi Policajného zboru podľa ust. § 9 ods. 1 zákona o Policajnom zbore ako ani na požadovanie

vysvetlenia od obžalovaného príslušníkmi PZ podľa ust. § 17 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, ako to chybné uvádza konajúci súd v odôvodnení napádaného rozsudku. Na margo uvedeného obhajca ešte dodáva, že podľa záznamu o podaní vysvetlenia z 25. júla 2020 sa on k veci nijak nevyjadril, a nie ako to uvádza sv. Práznovský (hlavné pojednávanie zo dňa 18. mája 2022), že by príslušníkom Policajného zboru uviedol, že parfum vzal v Galante z dm drogérie. Uvedené nevyplýva ani z úradného záznamu príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra - Kalvária zo dňa 25. júla 2020, kde podľa tohto jednostranného úradného záznamu spísaného príslušníkmi Policajného zboru im mal obžalovaný uviesť, že parfum odcudzil v predajni dm drogérie markt bez špecifikácie miesta, dátumu a času. Uvedený úradný záznam a pravdivosť údajov v ňom uvedených nie je podporená žiadnym iným vykonaným dôkazom, a to ani podaním vysvetlenia zo strany obžalovaného z rovnakého dňa a je len záznamom príslušníkov Policajného zboru, ktorého obsah obžalovaný do začatia tohto konania nepoznal a (ani v minulosti) jeho obsah nemohol nijak ovplyvniť ako ani skontrolovať obsah a pravdivosť zaznamenaných údajov, a teda je v tomto trestnom konaní nepoužiteľným dôkazom.

5.6. Ďalšou skutočnosťou, zakladajúcou nedostatočnosť zistenia skutkového stavu v danom prípade je tá, že obžalovaný mal byť ako páchatel skutku z kamerového záznamu opoznaný len príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Galanta M. E.. V tomto smere sám M. E. ako svedok na hlavnom pojednávaní dňa 18. mája 2022 uviedol, že nemá odborné vzdelanie na opoznávanie osôb z kamerového záznamu a obžalovaného opoznal len podľa miestnej osobnej znalosti. Tu obžalovaný poukazuje na to, že osoba na kamerovom zázname z dm drogérie markt z 24. júla 2020 má nasadené na tvári rúško a samotný kamerový záznam je nejasný, nemá dostatočnú kvalitu a rozlíšenie. Teda opoznanie rúškom „maskovanej“ osoby na základe takéhoto nedostatočne kvalitného kamerového záznamu osobou bez odborných znalostí nemôže v záujme riadnej identifikácie osoby obstať. K uvedenému obhajoba v konaní navrhla pribrať do konania znalca z odboru antropológie, ktorý by relevantne a odborne vedel posúdiť možnosť konkrétneho opoznania osoby z daného kamerového záznamu a príp. by túto osobu aj stotožnil. Uvedený návrh na vykonanie dokazovania však konajúci súd odmietol a nevykonal. V danom smere teda v konaní osoba na kamerovom zázname, a teda prípadný páchatel skutku, nebola riadne a zákonným spôsobom stotožnená, ale k jej opoznaniu prišlo len na podklade činnosti príslušníka PZ bez odborných znalostí v oblasti opoznávania osôb. Takéto opoznanie, najmä bez toho, aby bolo podporené iným vykonaným dôkazom, nemôže v trestnom konaní obstať ako dôkaz o vine obžalovaného.

5.7. V ďalšej časti odôvodnenia obhajca namietal, že odôvodnenie napádaného rozsudku trpí tiež vadami, a to v tom smere, že rozsudok nie je vo vzťahu k jeho výrokom riadne odôvodnený v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por., a to najmä v tom, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného, z akých dôkazov vychádzal, aké rozhodujúce skutočnosti zohľadnil, akými právnymi úvahami sa súd spravoval s ohľadom na zohľadnenie rozhodujúcich skutočností prípadu, a to najmä v smere vysvetlenia a odôvodnenia vyššie uvádzaných skutočností, ktorými obžalovaný argumentoval v priebehu konania, a to najmä v smere rozporov vo výpovediach splnomocnenej zástupkyne poškodenej z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní, prispôsobovanie výpovede poškodenej, nezákonný postup príslušníkov Policajného zboru v súvislosti s oznámením mena, priezviska, dátumu narodenia a adresy trvalého pobytu obžalovaného pred podaním trestného oznámenia splnomocnenej zástupkyne poškodenej, nezákonnosť kontroly, zaistenia veci a požadovania vysvetlenia od obžalovaného zo strany príslušníkov Policajného zboru, nezákonné „opoznanie“ obžalovaného príslušníkom Policajného zboru z kamerového záznamu, nezistenie, či zaistený predmet je totožný s predmetom, ktorý mal byť ukradnutý poškodenej, nevykonanie znaleckého dokazovania znalcom z odboru antropológie. Uvedenými skutočnosťami sa konajúci súd v odôvodnení napádaného rozsudku dostatočne nezaoberal a v odôvodnení ich neodôvodnil, a teda odôvodnenie napádaného rozsudku nespĺňa požiadavku zákonnosti ako ani presvedčivosti a napádaný rozsudok je nedostatočne odôvodnený. Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že všetky výroky napádaného rozsudku trpia vadami, sú nesprávne a ako také neobstoja.

5.8. Vo vzťahu ku konaniu, ktoré vydaniu napádaného rozsudku predchádzalo, obhajca v odvolaní namietal, že chyby v konaní sa prejavili najmä v tom, že súd vychádzal z nezákonných dôkazov a samotným nezákonným postupom príslušníkov Policajného zboru v smere ako je to vyššie popísané v súvislosti s kontrolou obžalovaného zo dňa 25.7.2020 príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra Kalvária, zaistením veci - parfumy dňa 25. júla 2020 zo strany príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra Kalvária, požadovaním podania vysvetlenia dňa 25. júla 2020 zo strany príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra Kalvária, poskytnutie mena, priezviska, dátumu narodenia a adresy trvalého pobytu obžalovaného splnomocnenej zástupkyne poškodenej príslušníkmi Policajného zboru (za účelom podania trestného oznámenia na konkrétnu

osobu - obžalovaného), opoznanie obžalovaného len príslušníkom Policajného zboru bez odborných znalostí v tomto smere z kamerového záznamu. Uvedený nezákonný postup príslušníkov Policajného zboru bol práve tým postupom, ktorý smeroval k začatiu trestného stíhania obžalovaného v tejto veci a k jeho ďalšiemu pokračovaniu, čo zakladá nesprávnosť postupu aj konajúceho súdu a nezákonnosť a nesprávnosť napádaného rozsudku v celom rozsahu. Nesprávnosť postupu konajúceho súdu pred vydaním napádaného rozsudku vidí obhajca aj v tom, že konajúci súd vykonané dokazovanie nesprávne vyhodnotil, nerešpektoval všeobecne platnú právnu zásadu in dubio pro reo, vychádzal z nezákonne vykonaných dôkazov, nedôvodne odmietol obžalovaného návrh na vykonanie dokazovania znaleckým dokazovaním, vec nesprávne právne posúdil, nezistil skutkový stav veci bez dôvodných pochybností, nezohľadnil závažné rozpory vo výpovediach vypočutých osôb, pri ukladaní trestu (aj keď obžalovanému nemal byť vôbec ukladaný) nesprávne zohľadnil jeho predchádzajúce odsúdenia (konania na Okresnom súde Nitra sp. zn. 3T/33/2021, 1T/70/2020 a 3T/34/2020), a následne svoje rozhodnutie (napádaný rozsudok) aj nedostatočne odôvodnil. Postup konajúceho súdu je v tomto smere podľa obhajcu nesprávny a arbitrárny.

5.9. Obhajca je na základe vyššie uvedeného toho názoru, že konajúci súd –

- rozhodol napadnutým rozsudkom bez toho, aby mal náležite zistený skutkový stav bez dôvodných pochybností,
- rozhodol o skutku a o právnej kvalifikácii skutku bez toho, aby bolo preukázané naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu,
- je spochybnená vierohodnosť výpovede splnomocnenej zástupkyne poškodenej a iných vypočutých osôb,
- rozsudok je nedostatočne odôvodnený, konajúci súd rozhodol v rozpore s vykonaným dokazovaním,
- konajúci súd vychádzal z nezákonných dôkazov, postup konajúceho súdu ako aj postup, ktorý predchádzal súdnemu konaniu (t. j. postup príslušníkov Policajného zboru) je nesprávny a arbitrárny,
- postup, ktorý predchádzal súdnemu konaniu zo strany príslušníkov Policajného zboru nie je v súlade so zákonom,
- súd nedôvodne odmietol návrh obžalovaného na vykonanie dokazovania, konajúci súd sa nevyrovnal s obhajobou obžalovaného,
- bolo porušené právo obžalovaného na spravodlivý súdny proces, konajúci súd nerešpektoval zásadu „in dubio pro reo“,
- konajúci súd nepostupoval riadne v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. por. a ods. 12 Tr. por. pri hodnotení dôkazov, rozsudok ako aj postup konajúceho súdu nesú znaky arbitrárnosti.

5.10. Na základe vyššie uvedeného je podľa obhajcu zrejmé, že všetky výroky napádaného rozsudku trpia vadami, pre ktoré neobstoja a zásadnými vadami trpí aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, pričom tieto vady konania mali za následok vydanie nesprávneho a nezákonného rozsudku.

Napádaný rozsudok neobstoja a sú dané zákonné dôvody na jeho zrušenie, a to pre:

- podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby, a to v smere riadneho zistenia skutkového stavu bez dôvodných pochybností (§ 321 ods. 1 písm. a) Tr. por.),
- chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, a to pre nejasnosť a neúplnosť skutkových zistení súdu v smere naplnenia obligatórnych znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, totožnosti hmotného predmetu útoku, identity páchatel'a (§ 321 ods. 1 písm. b) Tr. por.),
- pre pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy, a to najmä v smere rozporov vo výpovediach splnomocnenej zástupkyne poškodenej a iných vypočutých osôb a v smere ustálenia osoby páchatel'a skutku aj za použitia znaleckého dokazovania (§ 321 ods. 1 písm. c) Tr. por.),
- to, že boli napadnutým rozsudkom porušené ustanovenia Trestného zákona, a to najmä pre porušenie ustanovení § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2, § 41 ods. 3, § 44 Tr. zák. (§321 ods. 1 písm. d) Tr. por.),
- to, že uložený trest je neprimeraný, keďže v zmysle vyššie uvedeného nemal byť obžalovanému ukladaný žiadny trest ako ani ochranné opatrenie a mal byť spod obžaloby v celom rozsahu oslobodený (§ 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.).

5.11. Na základe vyššie uvedeného obhajca v konečnom návrhu žiadal, aby Krajský súd v Trnave ako príslušný odvolací súd napadnutý rozsudok v zmysle § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), písm. e) a písm. f) Tr. por. zrušil vo všetkých výrokoch a v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por., aby po doplnení dokazovania, sám vo veci rozhodol tak, že obžalovaného v celom rozsahu osloboduje

spod obžaloby z dôvodov podľa ust. 285 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. por., keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, skutok nie je trestným činom a nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný, príp. aby odvolací súd rozhodol v zmysle § 322 ods. 1 Tr. por. tak, že vec vracia okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

6. Prokurátor sa k dôvodom odvolania obžalovaného nevyjadril.

7. Spisový materiál bol Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) riadne predložený na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného 23. novembra 2022.

8. Za účelom prejednanja odvolania obžalovaného nariadil krajský súd termín verejného zasadnutia na 29. júna 2023, na ktorý sa dostavili prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trnave, obhajca obžalovaného a obžalovaný. Verejné zasadnutie sa konalo v neprítomnosti poškodenej, ktorá sa napriek upovedomeniu na verejné zasadnutie bez ospravedlnenia nedostavila.

8.1. Pokiaľ ide o dokazovanie, krajský súd ho na verejnom zasadnutí nedopíňal, nakoľko v žiadne návrhy v tomto smere neboli. Prokurátorka v konečnom návrhu navrhla, aby bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. Obhajca obžalovaného v konečnom návrhu uviedol, že sa pridrižava písomného odôvodnenia odvolania, osobitne poukázal na nezákonný postup zasahujúcich policajtov, v dôsledku čoho trpí nezákonnosťou celé trestné konanie. Zdôraznil rozpory vo výpovedi poškodenej, nedostatočne identifikovanie predmetu krádeže a nesprávnosť postupu pri identifikácii páchatela len na základe výpovede policajta. Zároveň navrhol odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť, pretože súd mal postupovať v zmysle zásady in dubio pro reo a obžalovaného v celom rozsahu oslobodiť spod obžaloby. Obžalovaný sa na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu pridržal vyjadrenia svojho obhajcu.

9. Podľa § 317 ods.1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,
- b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
- e) ak je Keďže skutkové zistenia nebolo možné meniť v neprospech obžalovaných
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 2 Tr. por. ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por., odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

10. Krajský súd ako súd odvolací na podklade podaného odvolania preskúmal napadnutý rozsudok a zistil, že odvolanie podala oprávnená osoba - obžalovaný, v zákonom stanovenej lehote a proti výrokom, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný a tiež voči konaniu, ktoré predchádzalo.

11. Následne s poukazom na ust. § 317 ods. 1 Tr. por. krajský súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

K výroku o vine a ku konaniu, ktoré tomuto výroku predchádzalo

12. Pokiaľ ide o konanie, ktoré výroku o vine predchádzalo, krajský súd v prvom rade konštatuje, že okresný súd vykonal dokazovanie v zmysle návrhov strán v rozsahu dostatočnom na stavu veci a zákonu zodpovedajúce rozhodnutie. V procese vykonávania dôkazov pritom postupoval v súlade s Tr. por.

13. Obžalovaný voči rozsahu dokazovania uplatnil jedinú námietku a síce, že okresný súd odmietol jeho návrh na pribratie znalca z odboru antropológie. Podľa názoru krajského súdu okresný súd nepochybil, keď postupom podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol na hlavnom pojednávaní tento dôkaz vykonať. Aj krajský súd je toho názoru, že išlo o dôkaz nadbytočný, pretože z doposiaľ vykonaného dokazovania (kamerový záznam, fotografie z kamerového záznamu a svedecké výpovede) bolo dostatočným spôsobom preukázané, že na kamerovom zázname zachytávajúcom súdený skutok z 24. júla 2020 je práve obžalovaný.

14. Takto zákonným spôsobom vykonané dôkazy následne okresný súd posúdil v intenciách § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach, v dôsledku čoho dospel k správne mu záveru, že skutok z 24. júla 2020 sa stal a spáchal ho obžalovaný.

15. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a rozviedol právne úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporovali. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného. Podľa názoru krajského súdu je odôvodnenie napadnutého rozsudku v tejto časti presvedčivé, vychádza zo skutkového stavu, ako bol zistený na hlavnom pojednávaní a krajský súd proti nemu nemá žiadne výhrady, preto si odôvodnenie v plnej miere osvojuje a v podrobnostiach na neho poukazuje bez potreby detailne vecne správne argumenty opakovať.

K odvolacím námietkam obžalovaného čo do výroku o vine

16. Krajský súd na tomto mieste pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, preto je nadbytočné, aby krajský súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne skutkové závery okresného súdu. Tiež platí, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument odvolateľa, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutia o odvolaní a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov napadnutého rozsudku, ktorý sa preskúmava v odvolacom konaní.

17. Obžalovaný ako prvé namietal, že okresný súd pri ustálení jeho viny vychádzal z nezákonného postupu príslušníkov Policajného zboru SR voči jeho osobe.

18. Je treba uviesť, že túto námietku obžalovaný uplatnil už v konaní pred okresným súdom, ktorý k nej na str. 8 odôvodnenia napadnutého rozsudku uviedol, že „...čo sa týka námietok obhajoby ohľadne kontroly obžalovaného v OC Family v C. v predajni Deichman, policajti majú dôvod zasiahnuť pri kontrole podozrivých ľudí, obžalovaného dôverne poznali z dôvodu, že opakovane pácha majetkovú trestnú činnosť, pričom v minulosti im mal dokonca napomáhať pri objasňovaní trestnej činnosti iných páchatelov. Obžalovaný polícii dobrovoľne vydal parfum, sám uviedol, že tento nepochádza z C., ale z H.. Následne bolo začaté priestupkové konanie, ktoré bolo z dôvodu zistenia, že sa v prípade obžalovaného jedná už o trestný čin vzhľadom na jeho trestnú minulosť (opakované krádeže), postúpené na prejednanie a objasnenie na OR PZ Galanta. Z takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že skutok sa stal ako aj to, že skutku sa dopustil obžalovaný.“

19. Krajský súd sa s uvedenou argumentáciou okresného súdu stotožňuje. Možno zopakovať, že príslušníci Policajného zboru SR, menovite svedkovia F. M. a N. K. v daný deň plnili im určené úlohy, keď vykonávali v OC Family v C. obchádzkovú činnosť zameranú na predchádzanie drobným krádežiam, ktoré sa v tomto nákupnom centre vyskytujú. Podľa výpovede týchto svedkov v nákupnom centre spozorovali obžalovaného, ktoré poznali už skôr jednak zo služobnej činnosti ako osobu dopúšťajúca sa krádeží, ale aj ako osobu, ktorá s nimi v minulosti spolupracovala pri objasňovaní inej protiprávnej činnosti, preto sa rozhodli túto osobu zastaviť a vyťažiť. Oprávnenie policajtov požadovať vysvetlenie vyplýva z ust. § 17 ods. 1 zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Po krátkej informatívnej konverzácii sa obžalovaný sám policajtom priznal, že má pri sebe v rozopnutej náprsnej taške parfum, ktorý deň predtým odcudzil z predajne dm drogeria markt v H.. A teda až na základe samotného priznania obžalovaného policajná hliadka nadobudla podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku a vykonala voči obžalovanému služobný zákrok v zmysle ust. § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. V takomto postupe policajtov ani krajský súd žiadnu nezákonnosť nezistil. Odcudzený parfum mu bol správne zaistený podľa § 21 ods. 1 zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Ak by sa obžalovaný policajtom dobrovoľne nepriznal, tak by dnes pred súdom nestál. Mylné

sa obžalovaný domnieva, že ak sa pri podávaní vysvetlenia policajtom prizná ku krádeži, že ho policajti nechajú len tak odísť. Práve vtedy by porušili zákon, nakoľko ich povinnosťou je v takom prípade zakročiť v zmysle už cit. ust. § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.

20. Ani odvolacej námietke obžalovaného, že jeho opoznanie na kamerovom zázname príslušníkmi Policajného zboru SR bez odborného vzdelania v tejto oblasti bolo nezákonné, nemožno podľa krajského súdu priznať relevanciu. Obžalovaný si zamieňa pojmy opoznanie a identifikácia. V tomto prípade bol čin zachytený na kamerovom zázname a jeho páchatel bol evidentne zrejmy, nebola preto potrebná jeho rekognícia (znovuopoznanie) postupom podľa § 125 Tr. por. Bolo potrebné ho len identifikovať, ktorú identifikáciu urobili postupne policajti – svedkovia J. E., F. M. a N. K., ktorí pri výsluchoch uviedli, že obžalovaného dobre poznajú z ich úradnej činnosti, keďže prichádza opakovane do konfliktu so zákonom a opakovane ho riešia, ktoré tvrdenie svedkov objektivizuje aj priestupkový a trestný register obžalovaného. V identifikácii jeho osoby na zázname, či fotografii im preto nemohlo zabrániť ani rúško na jeho ústach, ako sa mylne domnieva obžalovaný, nakoľko je možné jasne identifikovať črty jeho tváre, rovnako jeho postavu, chôdzu, či oblečenie, čo aj z pohľadu krajského súdu je možné považovať pre identifikáciu jeho osoby za strany týchto svedkov za dostatočné.

21. Ďalej obžalovaný v odvolaní spochybňoval výpoveď svedkyne – poškodenej K. L., jeho námietky sa týkali predovšetkým rozdielov v jej výpovedi z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní. Tieto námietky vyhodnotil krajský súd opäť ako nedôvodné. Svedkyňa poškodená K. L. vypovedala na hlavnom pojednávaní konanom 6. apríla 2022, pričom zo zápisnice o tomto úkone je zjavné, že žiadna zo strán odstraňovanie rozporov oproti skoršej výpovedi tejto osoby z prípravného konania postupom podľa § 264 ods. 1 Tr. por. nenavrhol. Správne preto vychádzal okresný súd len z tej výpovede, ktorá odznela na hlavnom pojednávaní. Podstatné v jej výpovedi bolo to, že polícii dobrovoľne vydala kamerový záznam z 24. júla 2020, že v ten kritický deň jej kolegyniam niekto (muž) unikol s tovarom bez zaplatenia a že neskoršou kontrolou tovaru na predajni zistili, že im chýba dámsky parfum Dolce&Gabbana Light Blue, teda presne ten istý parfum, aký bol obžalovanému nasledujúci deň 25. júla 2020 zaistený.

22. Pokiaľ obžalovaný v odvolaní namietal, že parfum Dolce&Gabbana Light Blue, ktorý vydal, sa nedá individuálne identifikovať a teda sa nedá preukázať, že pochádza práve z uvedenej predajne, túto námietku opäť hodnotí krajský súd ako nedôvodnú. Je potrebné jednak zdôrazniť, že obžalovaný v tejto trestnej veci nevypovedal ani na hlavnom pojednávaní, ani v prípravnom konaní, ergo ani len netvrdil, že by jemu zaistený parfum nadobudol niekde inde legálne. Je však pravdou, že dôkazné bremeno v tomto smere spočíva na prokurátorovi. A ten ho aj podľa názoru krajského súdu uniesol, keďže obžalovaný je zachytený na kamerovom zázname ako 24. júla 2020 v čase 18,56 až 18,59 hod. si berie z regála do rúk dámsky parfum Dolce & Gabbana Light Blue 100 ml, následne si ho strká do nohavíc za pás a prekryva mikinou. Z výpovede svedkyne – poškodenej K. L. vyplynulo, že následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia a utiekol. Nasledujúci deň, t. j. 25. júla 2020 mal pri sebe dámsky parfum Dolce & Gabbana Light Blue 100 ml., ktorý mu bol policajtami zaistený potom, ako sa bez nátlaku policajtom priznal, že ho odcudzil. Ak tieto súvislosti hodnotí objektívny pozorovateľ, musí dospieť k jedinému logickému záveru, že ide práve o ten parfum, ktorý bol o deň skôr odcudzený v predmetnej predajni. Skutočnosti svedčiace pri iný záver z takto vykonaného dokazovania logicky nevyplývajú.

23. Rovnako nedôvodne obžalovaný namietal, že poškodená dm drogeria markt, s.r.o. mala v dotknutej predajni vykonať riadnu inventúru. Z kamerového záznamu z 24. júla 2020 bolo evidentne zjavné, aký tovar bol v ten deň na predajni odcudzený, úplne preto stačilo skontrolovať stav tohto druhu tovaru. Z výpovede svedkyne – poškodenej K. L. pritom vyplynulo, že tak aj učinili a bolo zistené, že im v predajni chýba práve takýto parfum.

24. Pokiaľ ide o ostatné odvolacie námietky obžalovaného, v nich obžalovaný väčšinou namietal spôsob hodnotenia vykonaných dôkazov okresným súdom a polemizoval s odôvodnením napadnutého rozsudku. Z obsahu odvolania je pritom zjavné, že obžalovaný presadzuje vlastnú verziu skutkového stavu veci založenú na inom, pre neho priaznivejšom hodnotení vykonaných dôkazov, z ktorého hodnotenia následne vyvodzuje závery o svojej nevine.

K tomu krajský súd uvádza, že pokiaľ ide o hodnotenie dôkazov, tak v trestnom konaní platia zákonom stanovené pravidlá pre zisťovanie skutkového stavu veci a pre hodnotenie dôkazov. Podľa nich je potrebné zisťovať skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Trestný poriadok nestanovuje žiadne pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie určitej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov. Inak povedané, Trestný poriadok neupravuje otázku minimálneho množstva a kvality dôkazov potrebných na preukázanie viny obžalovaného. Platí zásada voľného hodnotenia dôkazov, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení

všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V súvislosti s hodnotením dôkazov platí aj druhé pravidlo, podľa ktorého ak okresný súd postupoval pri hodnotení dôkazov dôsledne podľa § 2 ods. 12 Tr. por., teda že ich hodnotil na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a dospel k logicky odôvodneným skutkovým zisteniam, krajský súd nemôže napadnutý rozsudok zrušiť len preto, že by sám na základe svojho presvedčenia hodnotil tie isté dôkazy s iným do úvahy prichádzajúcim výsledkom. V takom prípade totiž nie je možné napadnutému rozsudku vytknúť žiadnu vadu v zmysle uvedeného ustanovenia (porovnaj R 53/1992).

Krajský súd tiež opakovane vo svojich rozhodnutiach prízvukuje, že právo na spravodlivý proces neznamena právo na to, aby bola strana konania pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jej požiadavkami, predstavami a právnymi názormi. Súd neporuší žiadne práva strany v konaní, ak sa neriadi jej výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov. Rovnako súd neporuší žiadne práva strany v konaní, ak si neosvojí ňou navrhnutý spôsob hodnotenia vykonaných dôkazov, lebo proces dokazovania (a to nie len z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých vo veci vykonaných dôkazov dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. Zákon pritom neurčuje a ani nemôže určiť konkrétne pravidlá, podľa ktorých by sa malo vychádzať v konkrétnom prípade pri určení rozsahu dokazovania alebo pri hodnotení obsahu dôkazov, prípadne ich vzájomnej súvislosti. Jediným všeobecným pravidlom určujúcim rozsah dokazovania je zásada vyjadrená v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por., podľa ktorej orgány postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.08.2015, sp. zn. 4 Tdo/36/2015).

25. V konkrétnostiach posudzovaného prípadu krajský súd konštatuje, že odôvodnenie napadnutého rozsudku predstavuje dostatočný základ pre jeho výrok. Okresný súd v potrebnej miere vysvetlil, na základe akých úvah rozhodol o vine obžalovaného a jasne a zrozumiteľne odôvodnil svoje skutkové závery. Zároveň sa okresný súd vyrovnal aj s nosnou časťou obhajoby obžalovaného. Odôvodnenie napadnutého rozsudku je presvedčivé, vychádza zo skutkového stavu, ako bol zistený na hlavnom pojednávaní a krajský súd opakuje, že proti nemu nemá zásadné výhrady.

26. Vychádzajúc z vyššie uvedeného krajský súd konštatuje, že nejde o situáciu opisovanú obžalovaným v odvolaní, že voči nemu neexistujú usvedčujúce dôkazy, resp. že u neho nastala dôkazná núdza a malo sa postupovať v zmysle zásady in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v jeho prospech a oslobodiť ho spod obžaloby. Ide len o zjavnú snahu obžalovaného, aby boli vykonané dôkazy hodnotené inak, v jeho prospech. Proti obžalovanému však existuje celý rad usvedčujúcich dôkazov, medzi ktoré patrí predovšetkým kamerový záznam z miesta činu, fotografie vytvorené z toho kamerového záznamu, výpovede vo veci vypočutých osôb (svedkov a poškodených) a potvrdenie o zaistení veci. Tieto dôkazy aj podľa názoru krajského súdu vytvárajú takú ucelenú, ničím nenarušenú a logickú štruktúru (reťaz dôkazov) smerujúcu k jedinému záveru, že žalovaný skutok sa stal a spáchal ho práve obžalovaný.

27. Z prezentovaných dôvodov považoval krajský súd všetky odvolacie námietky smerujúce voči výroku o vine v časti okresným súdom ustálených skutkových zistení ako nedôvodné.

K právnemu posúdeniu veci okresným súdom a zmene napadnutého rozsudku

28. Iná je však situácia vo vzťahu k právnemu posúdeniu súdeného skutku. V tomto smere vyhodnotil krajský súd odvolanie obžalovaného ako dôvodné, i keď obžalovaný v odvolaní len rámcovo namietal porušenie ust. § 41 ods. 3 Tr. zák., bez bližšej konkretizácie toho, v čom malo byť dané ustanovenie porušené. Na zistené chyby napadnutého výroku, aj keď odvolateľom priamo nevytýkané, krajský súd prihliadať musel, nakoľko by zakladali dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

29. V rámci právneho posúdenia je potrebné v prvom rade okresnému súdu vytknúť, že v odôvodnení napadnutého rozsudku vôbec neuviedol, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení hmotného práva v otázke viny a trestu. Konkrétne okresný súd vôbec neodôvodnil, prečo vo výroku o vine napadnutého rozsudku skutky 1/ a 3/ posúdil ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a aktuálne súdený skutok pod bodom 2/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., teda ako dva trestné činy, potom nie je zrejmé, prečo za ne ukladal jeden spoločný trest (?). Za dva a viac trestných činov sa v zmysle ust. § 41 ods. 1 Tr. zák. má ukladať úhrnný trest.

30. Okresný súd v odôvodnení len stroho odcitoval ust. § 212 Tr. zák. a § 41 ods. 3 Tr. zák., čo je absolútne nedostatočné a absencia úvah robí napadnutý rozsudok v tejto časti nepreskúmateľný. Keďže však ide „len“ o právne posúdenie vecí, pričom platí zásada iura novit curia (súd pozná právo), toto pochybenie krajský súd v odvolacom konaní sám napravil, keďže riadne vykonané dokazovanie pred okresným súdom to umožňovalo.

31. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

32. Podstata pokračovacieho trestného činu spočíva v tom, že páchatel' stíhanej trestnej činnosti spácha viacero čiastkových útokov, ktorá spája jednak objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a predmete útoku, ale aj subjektívna súvislosť spočívajúca najmä v jednotiacom zámere páchatel'a, a zároveň tieto útoky možno subsumovať pod skutkovú podstatu toho istého trestného činu. Útoky páchatel' vedie s rovnakým zámerom, rovnakým spôsobom, s časovou súvislosťou, pričom každý z nich možno posudzovať ako samostatný trestný čin, ktorý naplňa tú istú skutkovú podstatu trestného činu. Hraničným kritériom je pritom oznámenie vznesenia obvinenia, lebo ak páchatel' pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa takéto jeho konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.

33. Uloženie spoločného trestu prichádza teda do úvahy, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, pričom sa zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad (napr. výrok o škode a podobne). Súd je viazaný skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku, pričom znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, rovnako ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom.

34. Pochybenie okresného súdu spočívalo v tom, že do výroku o vine napadnutého rozsudku prevzal postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zo zrušeného výroku o vine skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/33/2021 z 10. marca 2022, právoplatného 30. marca 2022, aj skutok zo 17. júna 2020 a následne oba skutky spáchané 17. júna 2020 a 31. júla 2020 v právnej vete posúdil ako čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák., hoci skutky 1/ a 3/ (spáchané 17. júna 2020 a 31. júla 2020) Okresný súd Nitra v trestnej veci sp. zn. 3T/33/2021 právne posúdil inak, konkrétne ako dva samostatné trestné činy krádeže.

35. Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/33/2021 z 10. marca 2022, právoplatného 30. marca 2022, je totiž evidentne zrejmé, že obžalovaný bol cit. trestným rozkazom uznaný za vinného v bode 1/ za skutok spáchaný 17. júna 2020 právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), odsek 2 písm. b) Tr. zák. a v bode 2/ za skutok spáchaný 31. júla 2020 taktiež právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), odsek 2 písm. b) Tr. zák., pričom za skutok v bode 1/ okresný súd obžalovanému upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na jeho odsúdenie rozsudkom Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/70/2020, právoplatným 22. novembra 2020 a v bode 2/ mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupeň stráženia. Súčasne okresný súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť, aby poškodenej spoločnosti MÖBELIX SK s.r.o. so sídlom Rožňavská 32, 821 04 Bratislava, nahradil škodu vo výške 1.277 €.

36. Inak vyjadrené, Okresný súd Nitra v cit. trestnom rozkaze skutky spáchané obžalovaným 17. júna 2020 a 31. júla 2020 vôbec neposúdil po právnej stránke ako dva čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu krádeže, ale ako dva samostatné trestné činy krádeže, za ktoré obžalovanému ukladal dva samostatné tresty, resp. v jednom prípade upúšťal od uloženia súhrnného trestu a v druhom prípade mu ukladal samostatný trest. Dôvody vedúce okresný súd k tomuto postupu sa nedozvieme, nakoľko bolo vo veci rozhodnuté trestným rozkazom, teda rozhodnutím, ktoré zo zákona neobsahuje odôvodnenie. Možno sa len domnievať, že Okresný súd Nitra za oddeľujúce (hraničné)

kritérium mylne považoval rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/128/19, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. júla 2020, teda medzi 17. júnom 2020 a 31. júlom 2020.

37. Tak či onak, podstatné je to, že rozhodnutie Okresného súdu Nitra je právoplatné, ergo záväzné a nemenné, preto bol okresný súd v tejto trestnej veci povinný predchádzajúce právne posúdenie týchto dvoch skutkov ako samostatných trestných činov rešpektovať, hoci sa mu nemuselo javiť ako správne. Postup podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. totiž neslúži na naprávanie akýchkoľvek pochybení pri právnom posúdení skutkov v právoplatne skončených trestných veciach, na to sú určené mimoriadne opravné prostriedky.

38. S poukazom na vyššie uvedené krajský súd zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o vine tak, že aktuálne súdený skutok z 24. júla 2020, z ktorého bol obžalovaný v tomto konaní bezpečne usvedčený, síce posúdil ako čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., avšak len vo vzťahu k čiastkovému útoku z 31. júla 2020, za ktorý už bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/33/2021 z 10. marca 2022, právoplatným 30. marca 2022, keďže oba tieto čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin. Za oba čiastkové útoky pritom obžalovanému bolo vznesené obvinenie až po spáchaní posledného z nich, t. j. po 31. júli 2020. V dôsledku toho potom krajský súd postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. por. zrušil len výrok o vine za skutok pod bodom 2/ trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/33/2021 z 10. marca 2022, právoplatný 30. marca 2022, ako aj výrok o treste za tento skutok a výrok o náhrade škody, ktorý má v uvedenom výroku o vine svoj podklad a následne sám rozhodol o uznaní viny z oboch čiastkových útokov tvoriacich jeden pokračovací prečin krádeže a o spoločnom treste zaň.

39. Keďže sa obžalovaný dopustil prečinu, bolo potrebné vysporiadať sa v napadnutom rozsudku v zmysle ust. § 10 ods. 2 Tr. zák. aj s tzv. materiálnym korektívom, čo okresný súd rovnako opomenul urobiť. Tento nedostatok opäť odstránil krajský súd, ktorý k danému uvádza, že konanie obžalovaného vykazuje vyššiu ako nepatrnú závažnosť, najmä s ohľadom na zavinenie vo forme priameho úmyslu, spôsob spáchania činu, jeho doterajší život a jeho trestnú minulosť, v rámci ktorej sú identifikovateľné jeho zjavné sklony páchať tento druh trestnej činnosti s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech. K výroku o treste a konaniu, ktoré mu predchádzalo

40. Pokiaľ ide o chyby konania, ktoré výroku o treste predchádzali, tieto krajským súdom zistené neboli a obžalovaný ich ani nevytýkal. Pokiaľ ide o samotný výrok o treste, obžalovaný mu formálne vytýkal porušenie ust. zákona vzťahujúcich sa k ukladaniu trestu, avšak konkrétne podrobnosti v odvolaní opäť neuviedol.

41. Keďže krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, teda aj vo vine, nutne musel zrušiť ako nadväzujúci aj celý výrok o treste a spôsobe jeho výkonu. Keďže okresný súd ohľadom výroku o treste vykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre stavu veci a zákonu zodpovedajúce rozhodnutie, tak krajský súd na podklade takto vykonaného dokazovania sám rozhodol o treste pre obžalovaného, keďže tento postup nebol spojený s neprímeranými ťažkosťami.

42. Krajský súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že už bol v minulosti odsúdený. Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval mu priznať možné nebolo, lebo sa nepriznal k obom čiastkovým útokom tohto pokračovacieho trestného činu. Iné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti zistené neboli. Pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností potom v zmysle ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. krajský súd zvýšil dolnú hranicu zákonnom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. o jednu tretinu a následne ukladal trest v takto modifikovanej trestnej sadzbe, teda v rozpätí od 16 mesiacov až do 36 mesiacov.

43. Z dôvodov rozvedených vyššie v texte bolo obžalovanému potrebné ukladať za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. V rámci jeho ukladania iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody neprichádzal do úvahy, keďže spoločný trest za pokračovací trestný čin nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozhodnutím, v tomto prípade nesmel byť miernejší ako trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/33/2021 z 10. marca 2022, právoplatným 30. marca 2022, ktorým bol obžalovanému za skutok spáchaný 31. júla 2020 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

44. Pokiaľ ide o samotnú výmeru trestu, krajský súd obžalovanému uložil za pokračovací trestný čin spáchaný dvomi čiastkovými útokmi spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, teda na samej dolnej hranici modifikovanej trestnej sadzby.

45. Pokiaľ ide o vonkajšiu diferenciaciu výkonu trestu odňatia slobody, okresný súd správne obžalovaného podľa ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s poukazom na jeho opakované pobyty za mrežami pre trestný čin krádeže, preto krajský súd tento výrok prevzal z napadnutého rozsudku ako stavu veci a zákonu zodpovedajúci.

46. Takto uložený trest je podľa názoru krajského súdu zákonný, zodpovedajúci kritériám stanoveným v ust. § 34 Tr. zák., je tiež primeraný a spravodlivý, obsahujúci v sebe prvky tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie, vrátane morálneho odsúdenia konania obžalovaného.

K výroku o ochrannom opatrení

47. Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., ochranný dohľad môže súd uložiť aj páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák., ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

48. Výrok o ochrannom dohľade krajský súd prevzal z napadnutého rozsudku ako stavu veci a zákonu zodpovedajúci. Ako už uviedol okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, obžalovaný je recidivista majetkovej trestnej činnosti, opakovane bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin krádeže a ani podľa názoru krajského súdu sa od neho nedá racionálne očakávať, že po výkone práve tohto trestu uloženému za krádež povedie riadny život, nakoľko doteraz vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody na neho zjavne nemali žiaden účinok, či už odstrašujúci alebo prevýchovný.

K výroku o náhrade škody

49. Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody vo vzťahu k poškodenej spoločnosti MÖBELIX SK s.r.o., pri súčasnom zrušení výroku o vine a treste za skutok v bode 2/ trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/33/2021 z 10. marca 2022, právoplatného 30. marca 2022, bolo tento výrok potrebné bez ďalšieho prevziať do odsudzujúceho rozsudku krajského súdu, nakoľko ide o obligatórny postup predpokladaný ust. § 41 ods. 3 Tr. zák.

Záverečné zhrnutie

50. Z dôvodov prezentovaných vyššie v texte krajský súd postupom § 321 ods. 1 písm. b), písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a na základe § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku (enunciáte).

51. Krajský súd na záver dodáva, že vo výsledku ide o postup, ktorý je v prospech obžalovaného, nakoľko mu bol pri inom právnom posúdení v konečnom dôsledku uložený o 4 mesiace miernejší trest, než mu bol uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/33/2021 z 10. marca 2022, právoplatný 30. marca 2022. Nebol teda v odvolacom konaní porušený všeobecný princíp zákazu zmeny k horšiemu (reformatio in peius), ktorý je slovami Ústavného súdu Slovenskej republiky potrebné chápať ako garanciu práva podávať opravné prostriedky bez toho, aby sa zhoršilo postavenie osoby (v porovnaní so situáciou založenou pred podaním takéhoto opravného prostriedku), ktorá buď sama podala opravný prostriedok, alebo v prospech ktorej bol opravný prostriedok podaný inou, k tomu oprávnenou osobou.

52. Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.