

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 7C/26/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201335  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313201335.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľky Q. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, V., t.č. V. Z. XX, Q. Z. V. proti odporcovi X. Q., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX, V. o určenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky v plnom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Účastníci **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala určenia manželského výživného vo výške 200,- Eur mesačne od odporcu z dôvodu, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti, ona sa stará o maloleté deti, pričom odporca jej na ich výživu neprispieva. Navrhovateľka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od februára 2013 a je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Odporca sa vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že je poberateľom nemocenského príspevku, je dlhodobo práceneschopný a jeho mesačný príjem je okolo 175,- Eur, preto s návrhom nesúhlasí a žiada ho zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov a listinnými dokladmi obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 7C 26/2013 a návrh navrhovateľky v plnom rozsahu zamietol.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o učení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že účastníci sú manželmi, manželstvo bolo uzavreté dňa 16.5.1998, je zapísané v knihe manželstiev Matričného obvodu Spišské Bystré, zväzok 5, ročník 1998, strana 54, por. č. 9. Manželstvo doposiaľ trvá.

Navrhovateľka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od februára 2013 vo výške 174,70 Eur a zároveň poberá prídavky na deti vo výške 69,30 Eur, čo je jej jediný príjem. Žije v prenajatom byte, kde jej výdavky predstavujú 300,- Eur, ktoré uhrádzajú jej rodičia. Na prevádzku domácnosti okrem jej

rodičov prispievajú aj rodičia manžela, teda prispievajú hlavne vnukom. Návrh na určenie manželského výživného podala, pretože iný príjem nemá.

Odporca je od 3.12.2012 práceneschopný a poberá nemocenské vo výške 5,94830500 Eur na deň, v súčasnosti si podal žiadosť o priznanie invalidného dôchodku. Býva v rodinnom dome, ktorý patrí jeho rodičom, ale nemajú spoločnú domácnosť, býva oddelene, pričom náklady na domácnosť hradia jeho rodičia. Neplatí ani výživné na deti, ktoré mu bolo určené Okresným súdom Poprad vo výške 30,- Eur na každé dieťa, toto za neho platia jeho rodičia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd neuložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky. Odporca nemá dostatok finančných prostriedkov, vypláca sa mu iba nemocenská dávka a navrhovateľke sa vypláca dávka v hmotnej núdzi spolu s prídavkami na deti, pričom príjem oboch účastníkov je približne rovnaký. Požadované manželské výživné vo výške 200,- Eur nie je v možnostiach odporcu. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na záujmy maloletých detí, na ktoré je odporca povinný platiť výživné spolu vo výške 90,- Eur.

Navrhovateľka bola v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. od povinnosti zaplatiť súdny poplatok oslobodená, v konaní bola neúspešná. Keďže odporcovi trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).