

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 19T/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010372  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923010372.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou dňa 28.06.2023 v Revúcej vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

Obvinený

E. J., nar. XX. XX. XXXX v Y., trvale bytom I.. T. XXX/X, XXX XX  
O.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

ako podnikateľský subjekt podnikajúci pod obchodným menom Vladimír Bartoš, J. Kordoša 547/5, 050 01 Revúca, IČO: 44 489 374, v období od 1. novembra 2019 do 28.02.2022 neodviedol v zmysle § 141 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov na účet Sociálnej poisťovne Bratislava, pobočka Rožňava, poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie a poistné na poistenie v nezamestnanosti v celkovej výške 686,12 eur, ktoré zrazil z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov, a to napriek tomu, že na odvedenie splatného poistného mal dostatok peňažných prostriedkov z podnikateľskej činnosti, čím svojím konaním spôsobil Sociálnej poisťovni Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, majetkovú škodu vo výške 686,12 eur,

t e d a

v malom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatné poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazil podľa zákona v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

č í m s p á c h a l

prečin neodvedenia dane a poisteného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s ustanovením 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á, a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obvinený je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. e/ Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v priebehu skúšobnej doby zameškané výživné k rukám matky detí K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., okres O. D., toho času bytom I. X, XXX XX G., Č. O., vo výške 1.300,- eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 4T/49/2022 zo dňa 02.09.2022, právoplatným dňa 20.09.2022, ktorým mu bol pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, so súčasným uložením povinnosti zaplatiť matke maloletých detí K. J. v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností zameškané výživné vo výške 1.300,- eur, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodeného Sociálnu poisťovňu Bratislava, ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, s nárokom na náhradu škody na konanie pred príslušným orgánom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.  
Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odpor späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.