

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/46/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200911  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200911.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi: I. J., R.. X. X. XXXX, D. I. XXX/X, Q. K., o zaplatenie 718,49 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Zo zápisnice o súdnom pojednávaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní vedeným pod sp. zn. 4C/46/2013 zo dňa 14. 3. 2013 sa z prvého výroku vyhláseného rozsudku vypúšťa „do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.“

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 4C/46/2013 - 48 zo dňa 14. 3. 2013, sa z prvého výroku vypúšťa „do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.“

### odôvodnenie:

Rozsudkom 4C/46/2013 - 48 zo dňa 14. 3. 2013 Okresný súd Liptovský Mikuláš zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 269,94 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporkyňi splácať v 20 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 269,94 eur od 17. 6. 2011 do zaplatenia. Súd konanie o zaplatenie 101,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 101,52 eur od 17. 6. 2011 do zaplatenia a konanie o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 245,51 eur od 17. 6. 2011 do zaplatenia zastavil. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Po doručení predmetného rozsudku účastníkom konania súd zistil, že v zápisnici o súdnom pojednávaní ako aj v písomnom vyhotovení rozsudku došlo ku chybe v písaní, keď súd prvým výrokom rozsudku zaviazal odporkyňu zaplatiť sumu 269,94 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a uvedenú sumu povolil odporkyňi splácať v mesačných splátkach.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Pokiaľ súd povolil odporkyňi splácať dlžnú sumu v splátkach, ktoré v prvom výroku rozsudku špecifikoval, je zrejmé, že lehota na plnenie do 15 dní od právoplatnosti rozsudku je súčasťou prvého výroku v dôsledku chyby v písaní.

Na základe uvedeného a v zmysle ust. § 164 O. s. p., súd rozhodol o oprave zápisnice o súdnom pojednávaní v prvom výroku vyhláseného rozsudku ako aj o oprave prvého výroku písomného vyhotovenia rozsudku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.