

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200425  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613200425.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX Stropkov, štátny občan SR, zastúpeného Centrom právnej pomoci so sídlom Nám. Slobody 12, 810 05 Bratislava, IČO: 30 798 841, zastúpeného JUDr. Vladimírom Hrižom, zamestnancom Centra právnej pomoci vo Svidníku, Sov. hrdinov 102, 089 01 Svidník proti odporkyni C. K., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XXXX N. X. C. M. IL 60XXX, R. štáty americké, štátna občianka SR, o rozvod manželstva, takto

### r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľa K. K., nar. XX.X.XXXX a odporkyne C. K., rod. H., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 1.6.2002, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stropkov, vo zväzku 6, ročník 2002, na strane 260, pod poradovým číslom 22 r o z v á d z a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 24.1.2013 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou. Vo svojom návrhu uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzatvoril dňa 1.6.2002 v Stropkove. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stropkov, vo zväzku 6, ročník 2002, na strane 260, pod poradovým číslom 22. Z manželstva sa im nenarodili žiadne deti. Ich posledné spoločné bydlisko v Slovenskej republike bolo na adrese H. slovenskej XXXX/XX v R.. Manželstvo uzatvorili po 5 ročnej známosti. V ich vzťahu neboli na začiatku vážnejšie nezhody a konflikty. Hneď po svadbe si zaobstarali vlastný byt. On začal pracovať v zahraničí a čím ďalej tým menej času trávili spolu s odporkyňou. Začali sa odcudzovať. V tom šase začali medzi nimi vznikáť aj prvé hádky a nedorozumenia. V roku 2005 spolu odišli do USA s tým, že to ešte skúsia znova, avšak nepomohlo to. Hádky pokračovali a vyhrotené situácie sa pre neho stávali neznesiteľnými. Keďže nemali žiadne deti a zistili, že už k sebe nič necítia, usúdili, že bude pre nich oboch lepšie, keď sa rozídu. Navrhovateľ sa odsťahoval a každý si začal žiť po svojom. S odporkyňou sa nestretol už 5 rokov a dozvedel sa,

6C/16/2013 - 24

-2-

že odporkyňa má už 2 malé deti. On má tiež vážnu známosť. Manželstvo teda pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi nimi tak vážne a trvalo rozvrátené, že si manželstvo neplní spoločenskú funkciu a preto nevidí nádej na obnovu ich manželského spolužitia a navrhuje manželstvo rozviesť.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že s návrhom navrhovateľa na rozvod manželstva súhlasí.

Na pojednávaní konanom dňa 3.9.2013 sa odporkyňa nezúčastnila, súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, sobášnym listom, písomným vyjadrením odporkyne, ostatnými dôkazmi a zistil nasledujúci skutkový stav:

Účastníci konania manželstvo uzavreli dňa 1.6.2002 v Stropkove. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stropkov, vo zväzku 6, ročník 2002, na strane 260, pod poradovým číslom 22. Z manželstva sa im nenarodili žiadne deti. Ich posledné spoločné bydlisko v Slovenskej republike bolo na adrese J. XXXX/XX v R..

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní trval na podanom návrhu a dôvodoch rozpadu manželstva a navrhol, aby súd toto nefunkčné manželstvo už po dlhú dobu rozviedol.

Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už veľmi dlhú dobu, manželia žijú oddelene každý svojím životom, 5 rokov sa už vôbec nevideli, nepociťujú k sebe žiadnu citovú náklonnosť a nemajú záujem o ďalšie spolužitie v takomto formálnom zväzku. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu.

Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že neide o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto podľa § 23 Zákona o rodine súd toto manželstvo rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci nie sú splnené.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.