

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6PP/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011244
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel st.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011244.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a prísediacich RNDr. Ing. Ladislava Franeka a Vilmy Kráľovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.09.2013 v ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa odsúdený N. J., nar. XX.XX.XXXX D. H., trvale bytom H., O.. Š. XXXX/XX,

podmienečne prepúšťa

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V zo dňa 03.09.2012, č. k. 2T/106/2012 v trvaní 1 (jeden) rok, podľa § 222/1 Tr. zák.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona súd odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

odôvodnenie:

Dňa 25.07.2013 podal odsúdený N. J. žiadosť o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného. Odsúdenému bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 03.09.2012, sp. zn. 2T/106/2012 uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Trest vykonáva v ústave so stredným stupňom stráženia Leopoldov. Začiatok trestu mal dňa 09.01.2013, lehotu na podmienene prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona splnil dňa 09.07.2013, koniec trestu je 09.01.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V zo dňa 03.09.2012, sp. zn. 2T/106/2012, odpisom registra trestov na odsúdeného a oznámením občianskeho združenia C.-D. Bratislava zo dňa 25.07.2013.

Z osobného spisu odsúdeného bolo zistené, že v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/106/2012 sa odsúdený dopustil prečinu úverového podvodu (skutok spáchaný dňa 06.12.2007) vo vzťahu k spoločnosti Pohotovosť s.r.o., uviedol nesprávne údaje, škoda 836,- Eur.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že k hodnoteniu nemá pripomienky. Vo výkone restu odňatia slobody je druhý krát. Podmienečne prepustený bol v roku 2005. Trest, ktorý vykonal považuje za dostačujúci, vykonal podstatnú časť trestu. Má všetky predpoklady na to, aby viedol riadny život.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že zotrváva na pôvodnom hodnotení.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla žiadosť odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť, nakoľko nie sú toho času splnené zákonné podmienky na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený sa dopustil trestnej činnosti v priebehu skúšobnej doby po predchádzajúcom podmienečnom prepustení.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov súd zistil, že do ústavu Leopoldov bol odsúdený premiestnený dňa 05.02.2013 z ÚVV Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody možno hodnotiť pozitívne, ústavný poriadok dodržiava, príkazy a pokyny príslušníkov plní bez pripomienok. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Doposiaľ bol disciplinárne odmenený dňa 07.06.2013 za plnenie pracovných povinností na pracovisku, disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Pracovne je zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu, kde je jeho pracovná činnosť nadriadenými hodnotená kladne. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní priebežne. V rámci plnenia programu zaobchádzania je vedený k rešpektovaniu ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a spoločenských noriem, k dodržiavaniu hygienických návykov, ústrojovej disciplíny, poriadku a čistoty, k samoštúdiu z oblastí jeho záujmov a k protialkoholkej a protidrogovej osвете. Resocializačná prognóza sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmienečne prepustiť.

Podľa § 66 ods.1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods.2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona pri podmienečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Na základe výsluchu odsúdeného a oboznámenia sa s obsahom spisového materiálu súd prišiel k záveru, že podmienky na podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody sú splnené.

Pri posudzovaní podmienok na podmienečné prepustenie sa súd najprv zaoberal skutočnosťou, či odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Následne súd skúmal splnenie podmienky, či odsúdený doteraz vykonal dve tretiny uloženého trestu odňatia slobody tak, ako je to uvedené v § 66 ods.1 písm. a) Trestného zákona.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po

splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že tak formálna ako aj materiálna podmienka na podmienené prepustenie v zmysle citovaného § 66 ods. 1 a 2 Tr. zákona u odsúdeného boli splnené. Vzhľadom na vyššie uvedené a na odpis Registra trestov súd určil odsúdenému primeranú dlhšiu skúšobnú dobu, ktorú možno považovať za adekvátnu k spáchanej trestnej činnosti. Súd prihliadol aj na odporúčanie riaditeľa ÚVTOS, na kladné hodnotenie odsúdeného počas výkonu trestu, na to, že je počas výkonu trestu odňatia slobody pracovne zaradený a jeho pracovná morálka je hodnotená kladne. V zmysle celkového zohľadnenia hodnotenia riaditeľa ústavu možno badať u odsúdeného splnenie účelu výkonu trestu odňatia slobody a teda aj samotný kladný vplyv penitenciárnej starostlivosti o odsúdeného. Možno teda konštatovať, že u odsúdeného reálne existuje predpoklad, že na slobode bude viesť riadny život a v zmysle uvedeného možno prezumovať splnenie účelu trestu odňatia slobody aj vzhľadom na dobu strávenú vo výkone trestu ako aj vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený má snahu podieľať sa na plnení cieľov stanovených programom zaobchádzania. U menovaného je badateľný záujem zo strany rodiny, aby odsúdený viedol riadny život, nakoľko tento počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava pravidelný písomný kontakt s rodičmi a družkou. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe možno prezumovať, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok