

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/169/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713208127
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713208127.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňa Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľa Helada, s.r.o., IČO: 36 398 993, Štefánikova 1404, Bytča, právne zastúpená JUDr. Františkom Michalcom, advokátom, Advokátska kancelária Považská Bystrica, ul. Sládkovičova 2545 proti odporcovi G.. U. N., IČO: 32 887 132, F. W., L.. Š. XX/X-X, v spojenom konaní o zaplatenie úroku z omeškania 81,06 Eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 81,06 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 66 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a 196,75 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd 4 samostatné návrhy, ktorými si uplatnil voči odporkyni zaplatenie úroku z omeškania celkom vo výške 81,06 Eur. Uviedol, že medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporkyňou ako nájomníčkou bola uzavretá zmluva o prenájme nebytových priestorov č. 7/2004 zo dňa 27.2.2004. Na základe zmluvy o prenájme sa zmluvné strany dohodli, že prenajímateľ prenechá do užívania nebytové priestory o výmere 11,5 m² v objekte Administratívnej budovy v Považskej Bystrici na Ul. Sládkovičovej súp.č. 2545 stojacej na parc. č. 604/19 a nájomkyňa sa zaviazala platiť nájomné po 69,71 Eur mesačne. Pretože za mesiac február 2008, október 2008, marec 2009 a september 2009 nájomné doposiaľ nezaplatila a je v omeškaní, domáhal sa navrhovateľ zaplatenia úroku z omeškania za obdobie od 20.6.2010 do 20.6.2013.

Odporkyňa vykonáva podnikateľskú činnosť na adrese L. Štúra 34/4-5, Považská Bystrica a má pridelené IČO: 32 887 132. Na adrese zapísanej v živnostenskom registri si písomnosti súdu neprebrala.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o nájme nehnuteľností zo dňa 27.2.2004, výpisom zo živnostenského registra na odporkyňu, výpisom z obch. registra na navrhovateľa, oboznámením sa s rozsudkami Okresného súdu Považská Bystrica 3C 24/2011-25 zo dňa 25.3.2011, 3C 23/2011-27 zo dňa 25.3.2012, 6C 11/2011-23 zo dňa 14.2.2011, faktúrami č. 130020 zo dňa 18.6.2013, 130026 zo dňa 18.6.2013, 130015 zo dňa 18.6.2013 a 130007 zo dňa 18.6.2013 a zistil nasledovné:

Dňa 27. 2. 2004 navrhovateľ ako prenajímateľ a výlučný vlastník nehnuteľnosti - nebytových priestorov v objekte Administratívnej budovy v F. W. na J.. X. X.. Č.. XXXX X. A. F.. Č.. XXX/XX O..Ú.. F. W. a odporca, IČO 32887132 ako nájomca uzavreli zmluvu, predmetom ktorej bolo prenechanie nehnuteľností - nebytových priestorov o výmere 11,5 m² v objekte Administratívnej budovy v Považskej Bystrici A. J..

X. X..Č.. XXXX X. A. F.. Č.. XXX/XX za účelom zriadenia kancelárie firmy do užívania nájomcovi na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.3. 2004.

Zmluvné strany sa dohodli v čl. 3 bod 3.2 zmluvy na nájomnom vo výške 69,71 Eur mesačne vopred.

V čl. 3 bod 3.4 zmluvy si prenajímateľ vymienil právo každoročne zvýšiť nájomné o 3 % s účinnosťou od 1.1. nasledujúceho roka.

Faktúrou č. 130020 zo dňa 18.6.2013 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni úroky z omeškania vo výške 9% za neuhradené nájomné /vyúčtované faktúrou č. 090082 splatnou 15.3.2009 / za obdobie od 20.6.2010 do 20.6.2013 zo sumy 76,17 Eur vo výške 20,56 Eur.

Faktúrou č. 130026 zo dňa 18.6.2013 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni úroky z omeškania vo výške 9 % za neuhradené nájomné /vyúčtované faktúrou č. 090347 splatnou 15.9.2009/ za obdobie od 20.6.2010 do 20.6.2013 zo sumy 76,17 Eur vo výške 20,56 Eur.

Faktúrou č. 130015 zo dňa 18.6.2013 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni úroky z omeškania vo výške 9 % za neuhradené nájomné /vyúčtované faktúrou č. 080456 splatnou 15.10.2008/ za obdobie od 20.6.2010 do 20.6.2013 zo sumy 73,96 Eur vo výške 19,97 Eur.

Faktúrou č. 130007 zo dňa 18.6.2013 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni úroky z omeškania vo výške 9 % za neuhradené nájomné /vyúčtované faktúrou č. 080060 splatnou 15.2.2008/ za obdobie od 20.6.2010 do 20.6.2013 zo sumy 73,96 Eur vo výške 19,97 Eur.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 116/1990 Zb. Prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 NV SR č. 87/1995 Z.z. /účinnému do 31.1.2013/ Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c NV SR č. 87/1995 Z.z.- Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013 - Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi odporkyňou a navrhovateľom vznikol záväzkový vzťah na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov uzavretej dňa 27.2.2004 podľa citovaných ustanovení zákona č. 116 / 1990 Zb. Odporkyňa bola povinná platiť v súvislosti s užívaním nebytového priestoru navrhovateľovi nájomné podľa dojednaných zmluvných podmienok. Keďže túto povinnosť porušila a je stále dlžná splatné nájomné za užívanie nehnuteľnosti za mesiace február 2008, október 2008 vo výške 73,96 Eur priznané rozsudkom 3C 23/2011-27 zo dňa 25.3.2011, marec 2009 vo výške 76,17 Eur priznané rozsudkom 3C 24/2011-25 zo dňa 25.3.2011 a september 2009 priznané rozsudkom 6C 11/2011-23 zo dňa 14.2.2011, mal navrhovateľ právo podľa § 517 ods. 2 OZ domáhať sa zaplata úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil vo výške podľa cit. ustanovení NV SR č. 87/1997 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu jeho trov, ktoré mu vznikli zaplatením súdnych poplatkov za 4 návrhy po 16,50 Eur / spolu 66 Eur / a trov právneho zastúpenia pred spojením vecí :

- v konaní 10C 169/2013 za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur /príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie návrhu / + 2 x rež paušál po 7,81 Eur

- v konaní 10C 170/2011 za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur /príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie návrhu / + 2 x rež paušál po 7,81 Eur

- v konaní 10C 171/2011 za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur /príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie návrhu / + 2 x rež paušál po 7,81 Eur

- v konaní 10C 172/2011 za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur /príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie návrhu / + 2 x rež paušál po 7,81 Eur

a po spojení vecí 10C 169/2011, 10C 170/2011, 10C 171/2011 a 10C 172/2011

- za 1 úkon právnej služby si právny zástupca uplatnil 24,90 Eur - a to účasť na pojednávaní dňa 3.9.2013 podľa § 13 ods. 3 vyhl. MS SR 655/2004 Z.z., podľa ktorého pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach + 1 x rež paušál po 7,81 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia 196,75 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.