

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5PPOm/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613897897
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613897897.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletého V. E., narodený XX.XX.XXXX, B. P. Y. E. Č. XX, dieťa rodičov otca Ľ. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom K.F., R. XXX/X t.č. na neznámom mieste v Rakúskej republike, matky D. E., V. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. E. Č. XX, t.č. na neznámom mieste v Rakúskej republike, obaja rodičia štátni občania SR v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takt

rozhodol:

Súd predbežným opatrením nariaďuje dočasné zverenie maloletého V. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. E. Č. XX do starostlivosti Detského domova „R.“. E. XX/XX Q..

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ,odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec návrhom na vydanie predbežného opatrenia z 03.09.2013 o 9.40 hod., navrhol okamžite umiestniť mal. V. E. do Detského domova „R. E. XX/XX Q. z dôvodu, že v súčasnosti nie je známa žiadna dospelá fyzická osoba, ktorá by mohla zabezpečiť starostlivosť o dieťa a jeho výchovu. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 31.10.2012 číslo konania 12P/145/2012-29 s právoplatnosťou z 10.12.2012 bol mal. V. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti sestre Y.A. E., lebo matka dieťaťa D. E. bola vtedy vo výkone trestu odňatia slobody a otec sa zdržiaval na neznámom mieste. Súrodenci dieťaťa boli rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 19.12.2012, číslo konania 9P/169/2012-29 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich tety F. E..

Sestra dieťaťa Y. E. ťažko zvládala výchovu mal. V., ktorý ju nerešpektoval a neposlúchal. Dieťa sa chcelo vrátiť k otcovi, ktorý ho však odmietal. Dieťa sa odmietalo zdržiavať v domácnosti svojej sestry Y. E.. XX.XX.XXXX Y. E. oznámila Úradu práce, soc. vecí a rodiny Lučenec, že z bytu v ktorom bývali v podnájme boli deložovaní, preto nemá vytvorené vhodné podmienky pre výchovu svojho brata mal. V. E.. V súčasnosti nemajú zabezpečené bývanie. V súčasnosti získala možnosť dočasného bývania v jednej miestnosti pri svojich známych, avšak pod podmienkou, že mal. V. neostane v jej starostlivosti. Starí rodičia dieťaťa vzhľadom na jeho problémové správanie sa odmietajú sa o neho starať a zabezpečovať potrebnú opateru.

Rodičia dieťaťa sa zdržiavajú na neznámom mieste v Rakúsku, o dieťa nejavia záujem. Nenašla sa žiadna iná dospelá fyzická osoba, ktorá by mohla zabezpečiť starostlivosť o dieťa a poskytnúť mu potrebnú opateru.

Podľa § 75 a odsek 1 O.s.p. ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 75a odsek 2 O.s.p. pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia.

Podľa § 75a odsek 3 citovaného zákona, uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 sa doručuje účastníkom až pri jeho výkone. Účastníkom, ktorí neboli pri výkone uznesenia prítomní, uznesenie spolu s vyrozumiením, že sa jeho výkon uskutočnil, doručí dodatočne súd príslušný podľa § 88 ods. 1 písm. c).

Podľa § 75a odsek 4 O.s.p. predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.

Podľa § 75 odsek 5 citovaného zákona, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Z predloženého návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj zo spisov Okresného súdu Lučenec sp.zn.12P/145/2012, 9P/169/2012 je možné vyvodiť záver, že maloletý V. E., V. XX.XX.XXXX sa ocitol bez akejkoľvek starostlivosti, jeho zdravie a priaznivý vývoj sú v súčasnosti vážne ohrozené a preto súd v súlade s § 75a odsek 1 O.s.p. predbežným opatrením nariadil zverenie maloletého V. E. do starostlivosti Detského domova "R. E. XX/XX Q. .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec. Toto predbežné opatrenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 odsek 5 O.s.p.).

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,

j) je odvolacím súdom schválený zmier.