

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 23C/10/2003
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7103898461
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7103898461.27

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu LEVINSON, s.r.o., Poštová 1, Košice, IČO: 45 989 087 proti žalovanému HZ Košice, spol. s r.o., Lomená č. 1, 040 01 Košice, IČO: 31 657 036 v konaní o zaplataenia 132.775,68 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 11.5.2012, č. k. 23C/10/2013-433.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu (JUDr.Vladimír Bajtoš, so sídlom Alžbetina 3, Košice, správca konkurznej podstaty úpadcu HORIZONT Slovakia a.s., so sídlom Kováčska 6, Košice) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.5.2003 domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 132,775,68 EUR (4.000.000,- Sk) s príslušenstvom, z dôvodu nesplnenia si povinností vyplývajúcich zo Zmluvy uzavretej dňa 11.1.2002 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným.

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 11.5.2012, č.k. 23C/10/2003-433 vyzval spoločnosť KPK GROUP, s.r.o. (právneho predchodcu žalobcu) na zaplataenie súdneho poplatku za návrh vo výške 6.638,50 EUR.

Uznesením zo dňa 9.11.2012, č.k. 23C/10/2003-468 súd pripustil aby spoločnosť KPK GROUP, s.r.o. z konania vystúpila a na jej miesto vstúpil žalobca.

Súd uznesením zo dňa 5.6.2013, č.k. 23C/10/2003-476 konanie zastavil z dôvodu že žalovaný bol vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatníkom je:

- a) navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu,
- b) účastník zmieru uzavretého v zmierovacom konaní,
- c) obaja účastníci v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu,
- d) dlžník v konkurznom alebo vyrovnacom konaní,
- e) dedič v konaní o dedičstve,
- f) oprávnený a povinný v exekučnom konaní.

Podľa ust. § 5 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká:

- a) podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ,
- b) schválením zmiery v zmierovacom konaní,
- c) spísaním podania do zápisnice pred súdom,
- d) vydaním rozhodnutia o dedičstve,
- e) speňažením majetku podliehajúceho konkurzu, ak ide o poplatok za konkurzné konanie podľa osobitného predpisu,
- f) podaním námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu; pokiaľ sa vec nepredložila nadriadenému súdu, poplatok nie je možné voči poplatníkovi vymáhať,
- g) podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu,
- h) v ostatných prípadoch nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej.

Podľa ust. § 10 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Na základe vyššie uvedeného, keďže došlo k zmene účastníkov konania na strane žalobcu a konanie bolo zastavené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.