

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122010914  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7122010914.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. júna 2023, v trestnej veci proti obžalovanému A. A., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/22/2022 zo dňa 28.3.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.3 Tr.por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 172 ods.2 Tr.zák., § 38 ods.2 Tr.zák., § 39 ods.1 Tr.zák. ukladá obžalovanému A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., C. XXX/X, trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods.4 Tr.zák. na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/22/2022 zo dňa 28.3.2023 bol obžalovaný A. A. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., § 138 písm. j) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

najneskôr od mesiaca marec 2021 až do dňa 12.1.2022 si od neznámeho zdroja zadovážoval a následne prechovával v mieste svojho trvalého bydliska na ul. C. XXX/X D. B. omamnú a psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) a následne ju odpredával konzumentom E. F. za sumu 10,- €, B. G. za sumu 20,- € až 30,- €, H. I. za sumu 10,- € až 20,- €, A. B., J. B. za sumu 10,- € a K. B. za sumu 20,- €, kde naposledy odpredal omamnú a psychotropnú látku v B. K. B. dňa 12.01.2022 v čase pred 18:40 hod. na parkovisku pred predajňou nábytku XXXlutz na ul. L. I. M. XX, za sumu 20,- € v osobnom motorovom vozidle zn. N. O., H.: B., ktorá sa nachádzala v priehľadnom plastovom sáčku s tlakovým uzáverom, ktorý obsahoval bielu kryštalickú látku o hmotnosti 160 mg s priemerným 62,1 % obsahom účinnej látky metamfetamínu, schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorá zodpovedá 1 obvykle jednorázovej dávke drogy a zároveň ešte v predmetnom osobnom motorovom vozidle neoprávnene prechovával 1 ks zatavenú striekačku, ktorá obsahovala bielu kryštalickú látku o hmotnosti 400 mg s priemerným 61,2 % obsahom účinnej látky metamfetamínu, schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorá zodpovedá 4 obvykle jednorázovým

dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok.

Súd mu za to uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm. a), c) Tr. zák. obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí : 1 ks plastovej nádoby, 1 ks plastovej slamky, 1 ks kovovej trubice, finančných prostriedkov v sume 350,- EUR a 100,- GBP.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný.

V písomných dôvodoch odvolania podaného prostredníctvom svojho obhajcu obžalovaný uviedol, že rozhodnutiu prvostupňového súdu predchádzali podstatné chyby konania a boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci vrátane práva na obhajobu. Skutkové zistenia, ku ktorým dospel prvostupňový súd sú nejasné, neúplné, v dôsledku čoho sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. V označenej trestnej veci boli vyšetrovateľom PZ v rámci prípravného konania, resp. jeho začatia vydané uznesenia, uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 14.10.2021 pod ČVS: ORP-1367/1-VYS-KE-2021, a uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 12.01.2022 pod ČVS: ORP-1367/1-VYS- KE-2021.

Podľa ustanovenia § 199 Trestného poriadku, ak nie je dôvod na postup podľa § 197 ods. 1 alebo 2, policajt začne trestné stíhanie bez meškania, najneskôr však do 30 dní od prijatia trestného oznámenia, ak ho treba doplniť. Trestné stíhanie sa začne vydaním uznesenia. Ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania, začne policajt trestné stíhanie vykonaním zaisťovacieho úkonu, neopakovateľného úkonu alebo neodkladného úkonu. Po ich vykonaní vyhotoví ihneď uznesenie o začatí trestného stíhania, v ktorom uvedie, ktorým z týchto úkonov už bolo začaté trestné stíhanie. O začatí trestného stíhania policajt upovedomí oznamovateľa a poškodeného. Policajt doručí také uznesenie prokurátorovi najneskôr do 48-hodín.

Z uznesenia vyšetrovateľa PZ o začatí trestného stíhania ČVS: ORP-1367/1-VYS-KE-2021 zo dňa 14.10.2021 vyplýva, že trestné stíhanie bolo uvedeným dňom 14.10.2021 začaté pre skutok „od presne nezisteného času, najmenej však od začiatku kalendárneho mesiaca marec r. 2021 a naďalej, v mieste svojho trvalého pobytu, v B. P. C. Q. M. X, ako aj na doposiaľ bližšie nelokalizovaných miestach na území mesta Košice, v rozpore s ustanoveniami § 4 zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zadávaže a následne ďalej distribuuje omamnú a psychotropnú látku a to pervitín, ktorého účinnou látkou je metamfetamín, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok“.

Vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania sa začína prípravné konanie, ktorého úloha spočíva v objasnení a zistení skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností a v zhromaždení dôkazov v takom rozsahu, aby bolo možné rozhodnúť o ďalšom postupe v konaní, teda o podaní obžaloby, podaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, o zastavení trestného stíhania, podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo schválení zmieru a zastavení trestného stíhania. Objasňovanie a zisťovanie skutkového stavu veci sa zameriava na tri základné aspekty: skutok, jeho páchatel'a a subsumovanie skutku pod normu, ktorá bola skutkom dotknutá (porušená). Začať trestné stíhanie je však možné len pre skutok, ktorý vykazuje znaky trestného činu - dokonaného činu, prípravy na zločin alebo pokusu trestného činu - a ktorý sa už stal (v minulosti, pro praeterito, s retrospektívnym pohľadom). Trestné stíhanie nie je možné začať pre skutok, ktorý sa má v súčasnosti udiať alebo pre skutok, ktorý sa má stať v budúcnosti (teda tzv. preventívne začať trestné stíhanie). Tým sa postup v prípravnom konaní, teda po začatí trestného stíhania, odlišuje od postupu pred začatím trestného stíhania, v ktorom je možné vykonávať úkony (napr. odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky) aj v súvislosti s predpokladom spáchania skutku v budúcnosti. Takýto výklad je v súlade s ponímaním právnej zodpovednosti ako schopnosti niesť právne následky za skutky, ktoré sa stali v minulosti. Z chronologického hľadiska musí nastať

dovŕšenie porušenia práva a až následne vzniká právna zodpovednosť. Začatie trestného stíhania je tak prvým procesným krokom k vyvodu trestnej zodpovednosti ako druhu právnej zodpovednosti s formálnym vymedzením skutku (ods. 3) ako skutku minulého. To platí aj pre udržiavanie protiprávneho stavu (ktoré sa deje aj v súčasnosti, teda pri začatí trestného stíhania) pri trvacom trestnom čine, pričom limitom je prerušenie jednoty skutku z hmotnoprávneho hľadiska podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona. Vymedzenie skutku pro praeterito je adekvátne tomu nevyhnutné aj pri vznesení obvinenia podľa ustanovenia § 206 Trestného poriadku, kde sa už však - v porovnaní s voľnejším opisom skutku podľa ustanovenia § 199 Trestného poriadku - vyžaduje identifikácia osoby obvineného a čo najpresnejšie vymedzenie skutočností v záujme vecnej a časopriestorovej nezameniteľnosti s iným skutkom.

S ohľadom na vyššie uvádzaný výklad a princípy trestného konania, najmä pokiaľ ide o časové vymedzenie skutku, nie je možné vymedzenie časové hľadisko identifikovať parametrami ako začiatok páchania skutku s jeho (minimálne procesným) neurčitým dokonaním. V nadväznosti na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 47/2019 zo dňa 23.09.2019, v prípade ak po dokonaní naďalej pretrváva páchanie trvaceho trestného činu udržiavaním protiprávneho stavu (s limitom prerušenia jednoty hmotnoprávneho, resp. kvalifikačného skutku podľa § 122 ods. 13 Tr. zák.) Uvedenie slovného spojenia „a naďalej“ samo osebe spôsobuje nezákonnosť uznesenia o začatí trestného stíhania, vzhľadom na okolnosť, že takto by sa trestné stíhanie netýkalo skutku vymedzeného retrospektívne, ale malo by účinky pre skutok, ku ktorému dôjde v budúcnosti, prípadne takému vymedzeniu skutku, ktorý ku dňu vydania uznesenia o začatí trestného stíhania ešte prebieha, čo je podľa vyššie uvedeného stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 47/2019 zo dňa 23.09.2019 neprípustné. Identifikácia skutku s uvedením miesta v mieste trvalého pobytu, v B. P. C. Q. M. X, ako aj na doposiaľ bližšie nelokalizovaných miestach na území mesta B. od presne nezisteného času, najmenej však od začiatku kalendárneho mesiaca marec r. 2021 a naďalej prípadne iných okolností, za akých k nemu došlo, o aký trestný čin v tomto skutku ide celkom zjavne nespĺňa kritéria stanovené pre uznesenie o začatí trestného stíhania Tr. por. Trestný poriadok neumožňuje začať trestné stíhanie vo veci, ak sa skutok „rysuje“ len v nejasných (hmlistých) obrysoch a je založený len na všeobecných indiciách, ktoré nie sú ani trochu konkretizované. Svojevoľné vymedzenie skutku je neprípustné a je v rozpore so zákazom ľubovôle pri rozhodovaní štátnych orgánov. V prípade, ak existuje podozrenie zo spáchania konkrétneho trestného činu, avšak zatiaľ nie je jasné ako sa mal skutok stať, potom nie je možné začínať trestné stíhanie vo veci a vymýšľať skutkové okolnosti. V súvislosti s uvedeným uznesením o začatí trestného stíhania zo dňa 12.04.2022 možno, uviesť, že toto síce obsahuje vymedzenie skutku uvedením miesta (na ulici L. I. XX D. B. na parkovisku pred predajňou nábytku R.), času (od 18:20 do 18:40 hod dňa 12.01.2021), prípadne iných okolností, za akých k nemu došlo, o aký trestný čin v tomto skutku ide (kúpil od osoby A. A. a ďalej prechovával omamnú a psychotropnú látku a to doposiaľ neznámu kryštalickú látku zabalenú v priesvitnom uzatváracom sáčku v hodnote 20 EUR, ktorej účinnou látkou je metamfetamín), a to jeho zákonným pomenovaním a uvedením príslušného ustanovenia Tr. zák., avšak tento skutok celkom zjavne nemá vecnú a skutkovú súvislosť s uznesením o začatí trestného stíhania zo dňa 14.10.2021, pôvodné uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 14.10.2021 nespresňuje a je celkom zjavne (aj napriek zjavnému opisu skutku podľa uznesenia o začatí trestného stíhania zo dňa 14.10.2021 len v nejasných rysoch) iným skutkom, ktorého sa logicky ani jeho značne extenzívnym výkladom nemohol obžalovaný dopustiť. Uvedené napokon vyplýva aj z procesného postupu vyšetrovateľa PZ, ktorý uznesením ČVS: ORP-1367/1-VYS-KE-2021 zo dňa 18.02.2022 vylúčil trestnú vec, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie uznesením o začatí trestného stíhania zo dňa 12.01.2022 pod ČVS: ORP-1367/1-VYS-KE-2021 zo spoločného konania s trestnou vecou zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa ustanovenia § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. Rozsah skutku ako ho v prvej časti uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 14. 1. 2022 (od presne nezisteného času, najmenej však od začiatku kalendárneho mesiaca marec r. 2021 a naďalej... u seba prechovával do 18.40 hod. dňa 12.01.2022) uvádza vyšetrovateľ PZ nekorešponduje s uznesením o začatí trestného stíhania zo dňa 14. 10. 2021 (od presne nezisteného času, najmenej však od začiatku kalendárneho mesiaca marec r. 2021 a naďalej) a zároveň pre doplnenie skutku, oproti uzneseniu o začatí trestného stíhania zo dňa 14. 10. 2021, vyšetrovateľom PZ v nasledujúcej časti popisu skutku vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia nebolo trestné stíhanie začaté vôbec. Ak by uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 14.01.2022 bolo uznesením, ktorým by v zmysle ustanovenia § 206 ods. 2 Tr. por. bolo trestné stíhanie pre (minimálne) skutok, ktorý sa mal stať 12.01.2022 na ul. L. I. XX, XXX XX B. na parkovisku pred predajňou nábytku R. aj začaté podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestný poriadok, nebolo by možné proti takto procesné súladnému postupu namietat'. Obhajoba je tak názoru, že trestné stíhanie pre skutok

ktorý sa mal stať 12. 1. 2022 na ul. L. I. XX, XXX XX B. na parkovisku pred predajňou nábytku R. nebolo zákonne a v súlade s Trestným poriadkom.

Ďalšou podstatnou namietanou skutočnosťou je zákonnosť príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky. Na hlavnom pojednávaní dňa 16.03.2023 boli samosudcom vykonané ako dôkaz v zmysle ustanovenia § 269 Tr. por. príkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 8Ntt/43/2021-2-V-OSKEI a nadväzujúce prepisy záznamu telekomunikačnej prevádzky v rozsahu upravenom prokurátorom oproti podanej obžalobe. Obhajobou namietaná skutočnosť, že sa v spise nenachádza príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky v zmysle ustanovenia § 115 ods. 2 Trestného poriadku, jednak znemožňuje preskúmanie zákonnosti postupu podľa ustanovenia § 115 Trestného poriadku vo vzťahu k splneniu podmienok pre vydanie takéhoto príkazu a jednak znemožňuje vykonanie dôkazu - prepisov záznamu telekomunikačnej prevádzky podľa ustanovenia § 269 Trestného poriadku. Napriek absencii príkazu a odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky v spise, ktorý bol s obžalobou podaný na Okresný súd Košice I, bol vyššie uvedený príkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 8Ntt/43/2021-2-V-OSKEI zo dňa 14.10.2021 zabezpečený samosudcom, pričom nebol a zrejme ani po vykonaní tohto dôkazu sa nestal súčasťou spisu, a to napriek tej skutočnosti, že podľa názoru obhajoby musí byť príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky súčasťou spisu, ktorý je súdu predložený prokurátorom spoločne s obžalobou, a to či už formou utajovanej prílohy alebo bez takéhoto utajenia. Prečo nebol príkaz podľa ustanovenia § 115 ods. 2 Trestného poriadku súčasťou spisu nie je obhajobe známe, avšak na to, aby bolo možné preskúmať zákonnosť vykonaného odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky je obsah príkazu v časti jeho riadneho odôvodnenia zásadný. Z obsahu príkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 8Ntt/43/2021-2-V-OSKEI vyplýva, že tento je obsahovo (pokiaľ ide o jeho odôvodnenie) identický s realizačným návrhom č. KRPZ-KE-OKP-16/201/2020-EDUS zo dňa 30.09.2021 (č. I. 1). V uvedenom realizačnom návrhu absentuje odôvodnenie skutkovými okolnosťami a rovnako aj vysvetľujúca argumentácia k okolnosti, že sledovaný účel dosiahnuť inak alebo ak by bolo jeho dosiahnutie iným spôsobom podstatne sťažené. Je pochopiteľné, že realizačný návrh, ktorý nie je ani dôkazom a nie je ani procesným úkonom neobsahuje náležitosti, ktoré sú procesným predpisom vyžadované pre tak intenzívny zásah do práva na súkromie akým je odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky, avšak následný postup sudcu pre prípravné konanie nemôže spočívať v mechanickom prevzatí skutkových okolností uvádzaných v realizačnom návrhu, doplnení príslušných ustanovení § 115 Trestného poriadku a takýmto spôsobom odôvodniť príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky. Pokiaľ ide o jednotlivé výpovede svedkov citujúcich obhajobou, E. F., B. G., J. B., H. I., A. B., K. B. hodnotením výpovedí vyššie uvádzaných svedkov nie je možné dospieť k záveru o tom, že by sa skutok podľa výrokovej časti napadnutého rozsudku stal tak, ako to uvádza napadnutý rozsudok a to z viacerých hľadísk. V prvom rade absentuje konkrétny dôkaz vo vzťahu k časovému vymedzeniu, prakticky s výnimkou svedkyne K. B. nie je možné ustáliť, či sa svedkovia vyjadrovali k obdobiu tak, ako bolo vymedzené v obžalobe. Svedok F. uviedol, že nevie ani dátum ani čas a svedkyňa G. uviedla, že to bolo v období minulého roka (pozn. uviedla to na HP dňa 06.12.2022, takže sa to týkalo obdobia roku 2021), svedok B. uviedol, že to bolo naposledy pre akciou na L., svedkyňa B. uviedla, že to bolo pred rokom, dvomi a svedkyňa B. uviedla, že nákup omamných látok od obžalovaného realizovala v období december 2021 až január 2022 asi 5,6 krát. Skutku sa mal obžalovaný dopustiť od mesiaca marec 2021 do 12.01.2022, pričom v zásade podľa nekonkrétnych vyjadrení vyššie uvádzaných svedkov možno bez pochyb datovať zaobstaranie si omamnej a psychotropnej látky len u svedkyne B., nakoľko ide o jediného svedka, ktorý dokázal uviesť z časového hľadiska relevantný časový údaj, ktorý by korešpondoval s uznesením o vznesení obvinenia, resp. s obžalobou. V spise absentuje aj príkaz na sledovanie osoby zo dňa 14. 12. 2021, ktorý v uznesení Okresnej prokuratúry Košice I č. 4 Pv 303/21/8802-28 zo dňa 18.02.2022 uvádza prokurátor v odôvodnení na strane 4 odsek 4, ako súčasť argumentácie prokurátora pri zamietnutí sťažnosti obvineného. Konkrétne prokurátor uvádza, že z oboch vydaných príkazov (ako z príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky, tak aj z príkazu na sledovanie osoby) vyplynulo že je vznesenie obvinenia obvinenému dôvodné. Dňa 14. 1. 2022 vypracoval Kriministický a expertízny ústav PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice predbežné vyjadrenia č. PPZ-KEU-KE- H./XX (s predmetom skúmania zatavená injekčná striekačka s obsahom neznámej kryštalickej látky) a PPZ-KEU-KE-EXP-2022/86 (s predmetom skúmania 1 ks biela kryštalická látka v priesvitnom uzatváracom sáčku), v zmysle ktorých bol obsahom oboch predmetov skúmania metamfetamín a metylsulfonylemetán. Znalec L. S. E. T. na hlavnom pojednávaní dňa 16.03.2023 sa nedokázal vyjadriť k otázkam obhajoby k spôsobu nakladania s predmetmi skúmania, pokiaľ ide o opatrenia, ktoré by pri manipulácii s predmetmi skúmania vylučovali kontamináciu vzoriek bieleho kryštalického materiálu

obsiahnutého v predmetoch skúmania podľa predbežných vyjadrení. Predbežné vyjadrenia č. PPZ-KEU-KE-EXP-2022/85 a PPZ-KEU-KE-EXP-2022/86 síce obsahujú fotografiu predmetu skúmania (v oboch prípadoch jedinú) avšak z fotografie je zrejmé, že predmet skúmania bol fotograficky zachytený bez akéhokoľvek uloženia v ochrannom obale, ktorý by zaručoval, že nedôjde napríklad ku kontaminácii materiálu pri manipulácii na Kriminalistickom a expertíznom ústave PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice. Pokiaľ ide o odôvodnenie napadnutého rozsudku nie je zrejmé, ako súd dospel k časovému vymedzeniu skutku a teda k skutkovej okolnosti uvádzanej vo výroku rozsudku ako najneskôr od mesiaca marec 2021 až do dňa 12.10.2022, a to najmä pokiaľ ide o obdobie začiatku skutku mesiacom marec 2021. V smere právnej kvalifikácie ide o zásadné pochybenie prvostupňového súdu, nakoľko vzhľadom na okolnosť, že ak by aj bol prijatý skutkový záver o odpredávaní omamnej a psychotropnej látky konzumentom podľa výroku rozsudku, časové hľadisko páchania trestnej činnosti v rozsudku musí vyplývať z vykonaného dokazovania, nepostačuje mechanické prevzatie takého predpokladu orgánmi činnými v trestnom konaní, inak povedané, nie je indiferentné, kedy by podľa tvrdení svedkov mali si títo zaobstarať od obžalovaného omamnú a psychotropnú látku, práve pochybnosť o takejto okolnosti (a v zásade pri žiadnom zo svedkov, snád výnimkou svedkyne B.) nie je možné ustáliť z vykonaného dokazovania.

Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 22/2022 zo dňa 28. 3. 2023 v intenciách § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. v spojení s ustanovením § 322 ods. 1 Trestného poriadku zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav, na právny rozbor a právny záver okresného súdu o vine obžalovaného.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o záveroch okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Pokiaľ ide o namietaný postup týkajúci sa predmetných odposluchov, vyhotovených v dňoch od 20. 10. 2021 do 15. 1. 2022 odborom úradu zvláštnych policajných činností Prezídia Policajného zboru krajský súd uvádza, že tieto boli dňa 1. 3. 2022 v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností odtajnené. Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj vyhotovené prepisy hovorov z uvedených telefónnych čísel na základe príkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 8Ntt 43/2021-2-V-OSKEI č. I. 348 – 496.

Argumentácia obhajoby obsiahnutá v dôvodoch odvolania týkajúcej sa zákonnosti predmetných odposluchov (realizačný návrh) a s tým súvisiacich práv obvineného na oboznámenie sa s výsledkami vyšetrovania, ktorá sa uskutočnila dňa 29. 6. 2022 je tak vyvrátená podpisom obhajcu K. U. V., ktorý sa

zúčastnil preštudovania spisového materiálu zastúpeným K. L. D., ktorého súčasťou boli aj uvádzané prepisy hovorov.

Rovnako podrobne sa okresný súd vysporiadal aj s osobou obžalovaného, jeho predchádzajúcim životom, všetkými skutočnosťami majúcimi význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery.

Z vykonaného dokazovania prvostupňového súdu dôkazu - znaleckého posudku č. PPZ-KE-KE-EXP-2022/104 vypracovaného Kriminalistického expertízneho ústavu Policajného zboru odboru prírodovedeckého skúmania a kriminálnej identifikácie Košice vyplynulo, že na predmetoch zaistených pri prehliadke osobného motorového vozidla N. O. H. M. B. W. XX (ster z plastového vrečka, ster z injekčnej striekačky, ster z kovovej trubičky, ster z plastovej nádoby) bola zistená DNA zhoda s DNA profilom obžalovaného A. A., čo teda jednoznačne potvrdzuje, že obžalovaný s uvedenými predmetmi manipuloval a mal predmety vo svojej moci. K namietanému tzv. "nedostatku", že skúmaná kryštalická látka nebola uložená v ochrannom obale, aby tak nedošlo ku kontaminácii s látkami nachádzajúcimi sa na Kriminalistickom a expertíznom ústave PZ nemožno posúdiť inak, ako snahou implementovať do procesu štandardných pracovných postupov exces "vlastnej" fantázie bez rešpektovania iných zabezpečených dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní a ktorých zákonnosť bola posúdená prvostupňovým súdom vrátane výpovede samotného obžalovaného, ktorý sám potvrdil, že je užívateľom návykových látok.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol. Na strane druhej je pravdou, že voči obžalovanému bolo uznesením Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 4Pv 114/2020 zo dňa 21. 7. 2020, právoplatným dňa 31. 7. 2020 podmienčne zastavené trestné stíhanie voči obvinenému A. A. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi so skúšobnou dobou v trvaní 13 mesiacov, t. j. do 31. 8. 2021.

Krajský súd k vyhodnoteniu poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností uvádza, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život § 36 písm. j) Tr. zák. Z uvedeného vyplýva, že predmetná drogová trestná činnosť obžalovaného je v danom prípade jeho prvou takouto trestnou činnosťou.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Citované ustanovenie upravuje podmienky na mimoriadne zníženie trestu pod jeho dolnú hranicu, pričom súd tak môže urobiť buď to vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a, za súčasného splnenia ďalších podmienok, t. j. že súd má za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a.

Pomery páchatel'a sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia. Ide o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a ako objekt trestu a tiež o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatel'ov rôzne citeľný. Význam týchto okolností pre mimoriadne zníženie trestu sa hodnotí podobne ako význam okolností prípadu.

Z hľadiska tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby išlo o pomery takého charakteru, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by páchatel' pocítoval podstatne citeľnejšie ako iní páchatelia.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného a jeho postoj k trestnej činnosti a jeho osobné pomery, z predloženého znaleckého posudku mal krajský súd preukázať, že u obžalovaného bola zistená začínajúca škodlivá závislosť na pervitíne a kanabinoïdov. Obžalovaný priznal užívanie pervitínu v 19. roku veku a rovnako

snahu, že s jeho užívaním chcel skončiť. Čo sa týka predchádzajúcich odsúdení, obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol. Vyrastal v neúplnej rodine (absencia otca) bez možnej vnútornej identifikácie sa s hodnotovým "obrazom" posúdenia neprijateľnosti.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. dospel krajský súd k záveru, že vyššie uvedené okolnosti (netrestaná osoba, snaha obžalovaného skončiť s užívaním návykových látok, prostredie v akom vyrastal) existujúce v čase rozhodovania o treste sú takého charakteru, že je zjavné, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému v rámci zákonnej trestnej sadzby by bol pre obžalovaného neprimerane prísny a takto uložený trest by obžalovaný pociťoval citelnejšie ako iní páchatelia, ktorí už boli v minulosti právoplatne odsúdení.

V súvislosti s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák. a aplikáciou súvisiaceho ustanovenia § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák., akceptujúc argumentáciu obhajoby obžalovaného dospel krajský súd oproti názoru okresného súdu k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania a to uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov nepodmienečne.

Rovnako ako okresný súd, aj krajský súd považoval za neprimerane prísne zaradiť obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, čo bolo dôvodom pre aplikáciu ustanovenia § 48 ods. 4 Tr. zák. a v rámci neho zaradenie obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Takto uložený znížený trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu v trvaní 9 (deväť) rokov nepodmienečne je v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami, ktorý podľa názoru krajského súdu spĺňa všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

2

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.