

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoE/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201367  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3519201367.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Zuzany Slušnej vo veci oprávneného otca A. B., narodeného dňa XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zastúpeného JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou so sídlom Kysucká 3, Žilina a povinnej matky C. D. B., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom E. XX, F. G. F. E., zastúpenej Advokátska kancelária Martin Zátopek, s. r. o., konajúcu prostredníctvom konateľa G. G. H., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého A. B., narodeného dňa XX.XX.XXXX a maloletého A. B., narodeného dňa XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, v konaní zastúpených opatrovníkom I. A., J. E. K. B. F. G. F. E., o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7Em/1/2019-61 zo dňa 13. januára 2023, takto

### rozhodol:

I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie svojim uznesením nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/58/2016-68 zo dňa 10.07.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 03.08.2017, tak, že otec maloletých detí je oprávnený stykať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, nasledovne: - každý páry týždeň v roku od soboty od 10:00 hod do nedele do 17:00 hod, počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 10:00 hod do 16.07. do 18:00 hod, od 10.08. od 10:00 hod do 20.08. do 18:00 hod, počas Vianočných prázdnin každý nepárny rok od 23.12 od 12:00 hod do 26.12. do 17:00 hod, počas Vianočných prázdnin každý páry rok od 28.12. od 13:00 hod do 02.01. nasledujúceho roku do 17:00 hod. Matka je povinná maloleté deti pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska matky, otec je maloleté deti povinný po realizácii styku vrátiť matke, v mieste bydliska matky. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že otec maloletých detí podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom - rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/58/2016-68 zo dňa 10.07.2017, z dôvodu, že styk s mal. A. a mal. A. sa neuskutočňuje podľa rozsudku, matka má toto rozhodnutie, negatívne vplyva na ich spoločné deti, ktoré postupom času odmietajú stretnutia s otcom, netelefonujú si. Súd prvej inštancie uviedol, že svojím rozsudkom č. k. 8P/58/2016-68 zo dňa 10.07.2017 výrokom I. schválil rodičovskú dohodu, kde sa upravil styk otca s mal. deťmi na každý páry týždeň v roku od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod, počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 10:00 hod do 16.07. do 18:00 hod, od 10.08. od 10:00 hod do 20.08. do 18:00 hod, počas Vianočných prázdnin každý nepárny rok od 23.12 od 12:00 hod do 26.12. do 17:00 hod, počas Vianočných prázdnin každý páry rok od 28.12. od 13:00 hod do 02.01. nasledujúceho roku do 17:00 hod. Matka je povinná maloleté deti pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska matky, otec je maloleté deti povinný po realizácii styku vrátiť matke, v mieste bydliska matky. Súd prvej inštancie poukázal na to, že vykonávacie konanie má 5 fáz, ktoré na seba nadväzujú a to: 1. začatie vykonávacieho konania; 2. fáza zisťovania skutočností, či povinný neplní/plní rozhodnutie; 3.

vydanie uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo uznesenia o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia; 4. preventívna fáza; 5. ak sa preventívna fáza minula účinku, súd pristúpi k samotnému výkonu rozhodnutia. V rámci 2. fázy pristúpil k zisťovaniu, či skutočne nedošlo k plneniu povinnosti uloženej rozhodnutím, nakoľko vyjadrenia otca a matky maloletých detí boli do značnej miery protichodné. Súd prvej inštancie zistil, že styk otca s maloletými A. a A. nie je realizovaný v zmysle vyššie citovaného vykonateľného rozhodnutia a nie je dôvod, pre ktorý by sa styk maloletých s oprávneným nemohol realizovať v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu. Uviedol, že povinná/matka je v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu povinná mal. A. a A. na stretnutia s oprávneným/otcom riadne pripraviť, pričom prípravou dieťaťa na styk je aj príprava psychická, ktorá okrem iného zahŕňa aj motiváciu dieťaťa stretávať sa s otcom a rešpektovať ho, pričom nemôže povinná zodpovednosť za neplnenie súdneho rozhodnutia prenášať na maloletých synov. Súd prvej inštancie preto pristúpil k 3. fáze vykonávacieho konania a rozhodol o vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, pričom v ďalšom priebehu konania prejde do 4. fázy - preventívnej fázy a vykoná úkony a opatrenia smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinností uloženej súdom povinnej. Záverom súd prvej inštancie dodal, že ak sa preventívna fáza minie účinku a tieto úkony a opatrenia zostanú bezvýsledné, súd podľa okolností v rámci 5. fázy môže rozhodnúť o nútenom výkone rozhodnutia alebo môže rozhodnúť o zastavení výkonu rozhodnutia, nakoľko aj po nariadení výkonu rozhodnutia súd skúma existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré neuskutoční nútený výkon rozhodnutia. Právne súd prvej inštancie posúdil vec podľa §1, § 370 ods. 1, § 376 ods. 1, § 377, § 378 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých. Namietala, že nie je pravdou, že by bránila stretávaniu sa maloletých s ich otcom, ako je opakovane otcom maloletých prezentované v konaniach, ktoré boli resp. sú vedené na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Uviedla, že vzťah maloletých a ich otca je pomerne komplikovaný, keďže v minulosti došlo k viacerým situáciám, ktorých výsledkom bola strata záujmu na strane maloletých o stretávanie sa s otcom, pričom k úplnému prerušeniu vzťahov došlo keď otec dlhodobo žil v zahraničí a o synov nejavil záujem. Má za to, že otec maloletých má dojem, že jeho právo na stretávanie sa maloletými je nadradené nad všetko ostatné a odmieta chápať stretávanie ako problematické, čo sa však deje zo strany maloletých. Uviedla, že v rámci informatívnych stretnutí realizovaných na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom vždy akceptovala prijaté opatrenia, ktoré by mali smerovať k nájdeniu si cesty k sebe medzi otcom a maloletými, umožnila deťom telefonovať s otcom, pripravovala ich na stretnutia s otcom, problémom však bolo a stále je, že otec na stretnutia nepríde, alebo príde spolu so svojou dcérou, prípadne príde bez toho, aby mal pre deti pripravený nejaký program, ktorým by ich zaujal a motivoval ich k spoločnému tráveniu času. Považuje za potrebné poukázať na to, že tvrdenie súdu, že sa nevyjadřila je nepravdivé, keďže poslala svoju odpoveď e-mailom na adresu pani L. G.. Uviedla, že maloletí sa dohadujú, že ak po nich niekto príde, tak radšej spolu utečú preč, a preto je v rozpore so záujmom maloletých, aby museli podstupovať takýto psychický tlak len preto, že ich otec si zariadil vlastný život bez nich a teraz keď sa mu aktuálne hodí má záujem sa s maloletými stretávať. Má za to, že nariadením výkonu rozhodnutia dochádza k závažnému zásahu do práv maloletých, že reálne hrozí vznik stresových situácií s dôsledkom traumy, ktorá môže následne negatívne ovplyvňovať celý život maloletých. Podľa jej názoru je v najlepšom záujme maloletých, aby mali plnohodnotný vzťah s obomi rodičmi, čo chápe a akceptuje, avšak nie je v jej možnostiach a je to aj proti prirodzenému materskému citeniu, nútiť vlastné deti do niečoho, čo im je nepríjemné a spôsobuje im traumu. Žiada, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil, nakoľko toto vychádza z neúplne zisteného skutkového stavu, nepoznajúc a teda nezohľadňujúc najlepší záujem maloletých.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že od podania návrhu sa deti s ním nestretli, pričom najčastejšou príčinou bola SMS od matky, že nemá chodiť. Uviedol, že jeho vzťah s deťmi je OK, avšak obmedzený len na stretnutia v škole, kde sa objímu, prebehne krátka konverzácia, posťažujú si, pochvália sa, odovzdanie darčiekov, plány do budúcnosti, bozky na rozlúčku, smiech, niekedy aj jeho plač. Poukázal na to, že matka akceptovala jedno prijaté opatrenie v rámci informatívnych stretnutí na OS NMnV a to, že do 10.02.2023 umožňovala deťom dvakrát týždenne s ním telefonovať a počas ktorých bol vždy témou program pre deti. Uviedol, že sa svojím deťom nikdy nevyhrážal, a že deti sa mu sťažovali, že im mama povedala, nech si idú za tatkom, keď chcú a nemusia sa ani vracat'. Má za to, že v deťoch problém nie je a mrzí ho prístup matky, ktorá navrhla obmedziť styk detí s otcom, ktorý sa ani nekoná na tri hodiny raz za dva týždne. Realizácie styku sa domáha za deti, nie pre seba, lebo matka od rozvodu nekoná podľa dohôd, deti na stretnutia neprívädza, len sporadicky, čím vzťahy detí a jeho narušuje.

4. V podaní doručenom súdu dňa 22.03.2023 matka oznámila, že berie späť podané odvolanie, nakoľko v konaní vedenom na Okresnom súde Nové mesto nad Váhom pod sp. zn. 8P/23/2023 došlo k uzavretiu Dohody o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a preto je podané odvolanie v konaní sp.zn. 7Em/1/2019 bezpredmetné.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) posúdil účinky späťvzatia odvolania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je treba zastaviť.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom odvolateľa, ktorým môže vziať svoje odvolanie späť. Na účinné späťvzatie odvolania sa vyžaduje len jeho späťvzatie v časovo ohraničenej dobe, t. j. kým súd o podanom odvolaní nerozhodol. Po späťvzatí odvolania odvolací súd rozhoduje už len o zastavení odvolacieho konania.

9. V danom prípade matka v podaní doručenom súdu dňa 22.03.2023 oznámila, že podané odvolanie berie späť. Vzhľadom k tomu, že matka vzala späť svoje odvolanie skôr, než o ňom rozhodol odvolací súd, v intenciách citovanej právnej úpravy, bolo odvolacie konanie zastavené.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).