

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010520
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113010520.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Ivana Ilavského v trestnej veci odsúdeného R. H., v konaní o povolenie obnovy, o sťažnosti odsúdeného R. H. proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 04.06.2013 sp.zn. 2Nt 72/2013 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.09.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.b/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného R. H., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného R. H. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/172/2007 zamietol, nakoľko neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal dňa 26.07.2013 sťažnosť odsúdený, ktorá bola doručená okresnému súdu dňa 29.07.2013.

Krajský súd skôr ako meritórne preskúmal napadnuté uznesenie sa zaoberal tým, či je sťažnosť voči tomuto uzneseniu prípustná, či nebola podaná oneskorene alebo neoprávnenou osobou, alebo či sa táto osoba sťažnosti v medziobdobí do jeho podania výslovne nevzdala.

Ako vyplýva z ustanovenia § 446 odsek 2 Trestného poriadku a § 186 odsek 1 Trestného poriadku je sťažnosť proti napadnutému uzneseniu prípustná a odsúdený R. H. je bezpochyby osobou oprávnenou k jej podaniu, nakoľko sa ho napadnuté uznesenie priamo dotýka.

Z obsahu spisového materiálu, konkrétne zo zápisnice o verejnom zasadnutí Okresného súdu v Trnave zo dňa 04.06.2013 vyplýva, že na verejnom zasadnutí sa zúčastnil odsúdený ako aj jeho obhajca, ktorý po vyhlásení rozhodnutia okresného súdu sa po poučení o možnosti podania opravného prostriedku nevyjadrili a ponechali si zákonom stanovenú lehotu na podanie opravného prostriedku. Z poučenia predmetného uznesenia vyplýva, že odsúdený o možnosti podania opravného prostriedku bol riadne poučený. Je nepochybné, že lehotu na podanie opravného prostriedku uplynula dňa 07.06.2013 pričom je zrejmé, že písomná sťažnosť odsúdeného je datovaná dňom 26.07.2013, ktorý dátum je vyznačený i na obálke s potvrdením ústavu na výkon trestu, teda jednoznačne po uplynutí zákonnej lehoty.

V zmysle § 193 odsek 1 písm.b/ Trestného poriadku nadriadený orgán okrem iného zamietne sťažnosť aj vtedy ak bola podaná oneskorene.

Vychádzajúc z vyššie uvedenej skutočnosti je teda nepochybné, že sťažnosť odsúdeného v predmetnej veci bola podaná oneskorene po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie sťažnosti, ktorá v danom prípade bola 3 dni odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu a z uvedeného dôvodu preto krajský súd postupoval v súlade s ustanovením § 193 odsek 1 písm.b/ Trestného poriadku a sťažnosť odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.