

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/181/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713208383  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713208383.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, zast. JUDr. Richardom Gunišom, advokátom, ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, 820 05 Bratislava, proti žalovanému: Y. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., I. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie istiny 3.486,20 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov, ani vedľajší účastník na strane žalovaného, **n e m a j ú** **p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tomto súde dňa 11.6.2013 voči žalovanému žalobu o zaplatenie istiny 3.486,20 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Dňa 22.7.2013 vstúpil do tohto konania vedľajší účastník na strane žalovaného.

Súd výzvou č.k. 12Ro/366/2013-19 zo dňa 27.6.2013 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 209,- eur. Súčasne ho súd poučil, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Právny zástupca žalobcu prevzal výzvu dňa 8.7.2013, avšak súdny poplatok za návrh v súdom určenej lehote, ani doteraz nezaplatil. Následne bola vec prevedená do registra C a vedie sa pod sp. zn. 7C/181/2013.

Podľa § 10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania, nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 cit. zák. prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu (Zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Na základe citovanej právnej úpravy súd toto konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku žalobcom I. výrokom uznesenia zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol II. výrokom v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.