

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312217251
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:8312217251.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: JM DEMOLEX bežecký klub BARDEJOV, so sídlom Ul. Sv. Jakuba 24, Bardejov, IČO: 36 155 110, proti žalovanému: Baustav SK, s.r.o., so sídlom Námestie Osloboditeľov 32, Liptovský Mikuláš, IČO: 44 015 577, o neúplnom podaní žalobcu zo dňa 29. 11. 2012 v spojení s podaniami zo dňa 02. 01. 2013 a 03. 02. 2013, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu zo dňa 29. 11. 2012 v spojení s podaniami zo dňa 02. 01. 2013, 03. 02. 2013 a 17. 03. 2013, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3. 12. 2012 bolo doručené Okresnému súdu Humenné neúplné podanie žalobcu zo dňa 29. 11. 2012, z ktorého nebolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Z obsahu podania boli zistené sumy 4.240,70 eur, 2.671,04 eur a 400.000,- Sk bez vyjadrenia práva žalobcu a jemu zodpovedajúcej povinnosti žalovaného. V doplnení podania zo dňa 2. 1. 2013, doručenom súdu dňa 4. 1. 2013 žalobca uviedol, že od žalovaného žiada zaplatiť sumu 20.189.93 eur s príslušenstvom. V podaniach zo dňa 3. 2. 2013 a 17. 3. 2013 žalobca upresnil označenie žalovaného.

Vyššie špecifikované podanie žalobcu v spojení s jeho doplneniami bolo dňa 19. 04. 2013 postúpené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš ako súdu miestne príslušnému.

Uznesením zo dňa 06. 06. 2013, č. konania 5C/123/2013-72 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odstránil vady podania, ktoré spočívajú v jeho neúplnosti. Súd procesne poučil žalobcu, ako je potrebné podanie doplniť.

Uznesenie na odstránenie vád podania bolo doručené žalobcovi dňa 17. 06. 2013. Lehota na odstránenie vád uplynula dňa 02. 07. 2013. V stanovenej lehote ani doposiaľ neboli vady podania podľa poučenia súdu odstránené.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravy alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd odmietol podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania z dôvodu, že žalobca neodstránil vady svojho podania napriek poučeniu súdu, ako je potrebné podanie doplniť, ako aj o následkoch nedoplnenia návrhu (pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať).

V zmysle ust. § 79 ods. 1 OSP sú nevyhnutnými náležitosťami žaloby v sporovom konaní pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ktorých sa žalobca dovoľáva. Ak je predmetom konania peňažné plnenie, základnou náležitosťou podania je uvedenie presnej sumy, ktorej sa žalobca domáha, ako aj presný spôsob jej výpočtu.

V prejednávanej veci absentuje v žalobe opis rozhodujúcich skutočností. Rozhodujúcimi skutočnosťami sú údaje, ktoré sú nevyhnutné k tomu, aby bolo zrejmé, o čom a na akom skutkovom základe má súd rozhodnúť. Žalobca v žalobe neuviedol rozhodujúce skutočnosti, ktorými by vymedzil predmet konania po skutkovej stránke. Žalobca preto neopísal rozhodujúce skutočnosti, aby z nich bol zrejmý skutkový dej, na ktorého základe si uplatňuje právo a to v rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu a vylučuje možnosť zámeny s iným skutkom. V prípade, ak je predmetom konania peňažné plnenie, je nevyhnutnou súčasťou opisu rozhodujúcich skutočností rovnako aj presný spôsob výpočtu žalovanej sumy a jej špecifikácia s rozlíšením jednotlivých položiek, z ktorých pozostáva. Táto požiadavka v danej veci nebola splnená. Samotné uvedenie peňažnej sumy (ktorej zaplatenia sa žalobca domáha) bez jej špecifikácie a opísania skutočností, ktoré umožňujú posúdiť vznik uplatneného nároku a jeho rozsah, nie je postačujúce na vecné prejednanie žaloby. Neodstránením vyššie uvedených väd nie je možné v konaní pokračovať, súvisí so skutočnosťou, že ide o sporové konanie, v ktorom je súd viazaný návrhom účastníka a nemôže mu priznať viac ako sám žiada. V sporovom konaní nesie zodpovednosť za vymedzenie skutkového stavu účastník konania, nie súd.

V dôsledku nedoplnenia podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, sa odstrániteľný nedostatok podania zmenil na neodstrániteľný, pretože bez súčinnosti žalobcu nebolo možné tieto nedostatky odstrániť. Súd rozhodujúci medzi dvomi sporovými stranami poskytuje len procesné poučenie v zmysle § 5 OSP, nemôže však nahrádzať prejav vôle účastníka smerujúci k doplneniu podania, pretože by tým došlo k porušeniu zásady rovnosti strán v konaní.

O náhrade trov konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP. Keďže ide o návrhové, sporové konanie, jednou z jeho podmienok je existencia riadneho návrhu na začatie konania. V danej veci takáto podmienka splnená nebola, preto súd aplikoval označenú právnú úpravu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.