

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 1C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713200141  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2713200141.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpený advokátom: JUDr. Oliver Baláž, so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanej: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX/X, XXX XX D., štátny občan SR, t.č.: hlásený pobyt bezdomovca K., zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou: A. Z., zamestnanec X. o zaplatenie sumy 759,75 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 95,87 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 12.10.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 11.1.2013 telefaxom, doplnenou písomným podaním doručeným súdu dňa 15.1.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 759,75 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 12.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje neuhradené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nárok na zmluvnú pokutu na základe uzavretých zmlúv o pripojení č. 3167866 a č. 32005521 s Dodatkom k zmluve. Ku dňu 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava so žalobcom, pričom žalobca sa stal dňom 1.7.2010 univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola v dôsledku zlúčenia zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla. Žalobca sa takto stal právnym nástupcom spoločnosti. Žalovaná si neplnila riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhrádzala žalobcom vystavené faktúry za poskytnuté služby a preto dňa 19.2.2010 bola prevádzka SIM karty zo zmluvy obmedzená u oboch uzavretých zmlúv. Žalovaná sa týmto správaním dopustila takého konania, ktorým zapríčinila, že žalobca dňa 13.4.2010 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných súm odstúpil od zmlúv, s čím je spojená povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 a 331,94 eur. Poukázal na inštitút zmluvnej pokuty upravený v ustanoveniach §§ 544 až 587 OZ. Účel zmluvnej pokuty spočíva predovšetkým v hrozbe citeľnou majetkovou sankciou voči dlžníkovi pre prípad, že nesplní svoju povinnosť z hlavného záväzkového vzťahu a taktiež v zabezpečení veriteľa proti prípadnej ujme, ktorá by mu nesplnením hlavného záväzku zanikla. Dojednanie zmluvnej pokuty, ako aj jej výšky, je zásadne vecou vzájomnej dohody strán. Zmluvné pokuty boli dojednané v súlade so zákonom, pričom boli dodržané všetky formálne náležitosti. Žalovaná výslovne akceptovala jednotlivé výšky zmluvnej pokuty, určené pevnou

sumou v dodatkoch, ako dostatočne citeľnú majetkovú hrozbu, ktorá zohľadňuje aj dĺžku obdobia počas, ktorého zabezpečenie malo trvať a teda aj možnú výšku do úvahy pripadajúceho súhrnu škôd hroziacich žalobcovi. Žalovaná mala možnosť voľby a oboznámiť sa s podmienkami ako aj s následkami vyplývajúcimi z prípadného porušenia zmluvných podmienok pred uzatvorením zmlúv. Zmluvná pokuta hlavne plní aj reparačnú funkciu, ako paušalizovanú náhradu ujmy žalobcu.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. V súčasnej dobe sa zdržuje na neznámom mieste. Od 25.2.2013 má trvalý pobyt na adrese mesto K.. Súd preto žalovanej ustanovil opatrovníčku.

Súd vykonal dokazovanie zmluvami o pripojení, dodatkom k zmluve, faktúrami, pokusom o zmier, všeobecnými podmienkami, cenníkom služieb a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci /resp. právny predchodca žalobcu a žalovaná/ uzavreli: 1./ dňa 21.2.2009 Zmluvu o pripojení - služby T-Mobile mobilný internet, na základe ktorej bol dohodnutý balík služieb, ktorý obsahoval koncové zariadenie zn. LEADTEK USB MODEM za 19 eur, ktorý mal hodnotu 199 eur; 2./ dňa 20.4.2009 Zmluvu o pripojení s dodatkom k zmluve zo dňa 20.4.2009, na základe ktorej bol dohodnutý balík služieb, v rámci ktorého jej bol poskytnutý mobilný telefón zn. Nokia 6310 repro za 1 euro, ktorý mal hodnotu 139 eur. Žalovaná sa okrem iného zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti 36 a 24 mesiacov a počas tejto si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti.

Podľa bodu 2 e) Zmluvy 1/ sa žalovaná zaviazala, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 zmluvy nepožiadá o deaktiváciu, resp. zrušenie služby, nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať službu alebo zrušiť túto zmluvu odstúpením alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka a súčasne sa zaviazala, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v tomto písmene alebo v čl. 3 bod. 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) VP a následnej deaktivácie služby je povinná uhradiť zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur.

Žalovaná sa zaviazala v bode 1 písm. b) dodatku riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou a všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Podnik sa zaviazal zabezpečiť žalovanej predaj zľavneného telefónu, bližšie uvedeného v tabuľke. Podľa bodu 2. dodatku sa žalovaná zaviazala po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustit' sa takého konania a ani neumožnit' také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení. Podľa bodu 3. dodatku žalovaná vzala na vedomie, že podnikom poskytnutá výška zľavy ceny MT je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb a zaviazala sa, že po dobu viazanosti nepožiadá o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke. Podľa bodu 4. dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je žalovaná povinná uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur. Podľa čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok sa žalovaná zaviazala, že SIM kartu nebude zneužívať a ani neumožní jej využívanie na poskytovanie tretím osobám, bude využívať výlučne v MT, ktorý nebude inštalovaný v zariadení pripojenom na inú sieť elektronickej komunikácie, nebude inštalovaná v zariadení umožňujúcom prepojenie VTS spoločnosti s inou sieťou. Podľa čl. bod 5.2 písm. a) až c) sa žalovaná zaviazala používať služby iba podľa zákona, zmluvy a všeobecných podmienok, uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom, používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných právnych predpisov. Podľa bodu 5. dodatku je dodatok platný a účinný dňom jeho podpísania a uzatvára sa na dobu určitú, a to na dobu viazanosti. V prípade, ak po uplynutí doby viazanosti účastník pokračuje vo využívaní služieb, služby v rámci dohodnutého programu budú poskytované za základe zmluvy o pripojení na dobu neurčitú.

Podľa predložených faktúr žalovaná nezaplatila zo zmluvy: 1/ fa č. 7912247935 za obdobie od 22.11.2009 do 21.12.2009 splatnú dňa 11.1.2009 za fakturované poplatky, služby v sume 41,15 eur, fa č. 7000956393 za obdobie od 22.12.2009 do 21.1.2010 splatnú dňa 11.2.2010 za fakturované mesačné poplatky v sume 16,56 eur, fa č. 7002010735 za obdobie od 22.1.2010 do 21.2.2010 splatnú dňa 11.3.2010 za fakturované mesačné poplatky v sume 16,62 eur, fa č. 700304481 za obdobie od 22.2.2010 do 21.3.2010 splatnú dňa 11.4.2010 za fakturovanie oneskorenej platby v sume 1,66 eur, fa č. 7009140616 splatnú dňa 11.10.2010 ako fakturovanú zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur;

2/ fa č. 7912236828 za obdobie od 22.11.2009 do 21.12.2009 splatnú dňa 11.1.2009 za fakturované poplatky, služby v sume 41,48 eur, fa č. 7000943040 za obdobie od 22.12.2009 do 21.1.2010 splatnú dňa 11.2.2010 za fakturované mesačné poplatky v sume 19,88 eur, fa č. 7002000416 za obdobie od 22.1.2010 do 21.2.2010 splatnú dňa 11.3.2010 za fakturované mesačné poplatky v sume 19,62 eur, fa č. 7003032965 za obdobie od 22.2.2010 do 21.3.2010 splatnú dňa 11.4.2010 za fakturovanie oneskorenej platby v sume 1,66 eur, fa č. 7009141873 splatnú dňa 11.10.2010 ako fakturovanú zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur, s čiastočnými úhradami v sumách 1,66 eur, 19,62 eur, 41,48 eur.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na uzavreté zmluvy, keď žalovanej bolo poskytnuté pri zmluve 1/ koncové zariadenie za akciovú cenu 19 eur, pričom hodnota zariadenia bola 199 eur a pri zmluve 2/ mobilný telefón za akciovú cenu 1 euro, pričom hodnota predstavovala sumu 139 eur. Žalovaná sa zaviazala po dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu, využívať služby žalobcu, platiť minimálnu mesačnú paušálnu úhradu 1/ v sume 13,92 eur a 2/ v sume 16,71 eur. Žalovaná využívala koncové zariadenie do 21.5.2009, keď bola prevádzka odpojená, pretože nezaplatila cenu poskytovaných služieb. Následne po úhradách boli služby aktivované a tieto využívala do 19.2.2010, keď tieto služby prestal žalobca poskytovať. Pri zmluve 1/ žalovaná využívala služby 5 mesiacov pri 36 mesačnej viazanosti. Pri zmluve 2/ využívala služby po dobu 4 mesiacov. Vzhľadom k nezaplateniu ani dodatočne cien služieb, žalobca od zmlúv odstúpil. Žalobca očakával pri uzatváraní zmlúv, že pri zmluve 1/ viazanosti 36 mesiacov pri dohodnutej mesačnej paušálnej náhrade celkom príjem v sume 500,98 eur s pripočítaním hodnoty koncového zariadenia sumu 680,96 eur a pri zmluve 2/ viazanosti 24 mesiacov príjem v sume 539,04. S poukazom na uvedené má za to, že výšky dohodnutých zmluvných pokút sú primerané.

Súd posúdil uplatnený nárok žalobcu v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, Zákona o ochrane spotrebiteľa, Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a), ods. 4, písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 5, písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 3 ods. 3 Zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 - 6 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje postavenie.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, ak dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že medzi účastníkmi vznikol spotrebiteľský vzťah titulom uzavretých zmlúv o pripojení. Súd posúdil právny vzťah účastníkov v zmysle hore citovaných ustanovení zákonov účinných v čase uzavretia zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení, v ktorých bola dohodnutá doba viazanosti, povinnosti žalovanej a výška zmluvnej pokuty. Žalovaná nezaplatila žalobcovi cenu za poskytovanú verejnú telekomunikačnú službu za hore uvedené obdobia do podania žaloby. Predmetom konania je žalobný návrh na zaplatenie jednak ceny poskytovaných

služieb v sume 95,87 eur za obdobie od 22.1.2009 do 21.3.2010 a fakturované zmluvné pokuty 2x v sume po 331,94 eur.

Zmluvy boli uzavreté medzi účastníkmi v zmysle ustanovenia § 43 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktoré patria medzi tzv. zmluvy spotrebiteľské podľa § 52 a nasl. OZ. Žalovaná si svoju základnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytované služby nesplnila, a preto súd uložil povinnosť žalovanej zaplatiť cenu poskytovaných služieb za uvedené obdobie v sume 95,87 eur, keď čiastočne plnila. Vzhľadom k tomu, že žalovaná je doteraz v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania, ktorý je v súlade so zákonom a vykonávacím predpisom Nar.vl. č. 87/1995 Z.z.

Vzhľadom k tomu, že medzi účastníkmi sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, súd posúdil nárok žalobcu uplatnený titulom dojednaných výšok zmluvnej pokuty v súvislosti s tým, či sa nejedná o podmienku neprijateľnú. Zmluva o pripojení je zmluvou občianskoprávnou, pričom vzťah medzi Občianskym zákonníkom a Zák.č. 610/2003 Z.z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu a predpisu osobitného. Dodatok zmluvy o pripojení bol uzavretý v čase, keď Slovenská republika transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá v nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s poukazom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva, ľahšiu dostupnosť právnych služieb, orientáciu na trhu, možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne prostredníctvom formulárových zmlúv. Zmluvné podmienky v rámci spotrebiteľských zmlúv nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky. Dojednaná zmluvná pokuta musí v rámci spotrebiteľského vzťahu obstáť v rámci súdnej kontroly so zreteľom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade aj so zreteľom na sankcionovanie za nesplnenie povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. V danom právnom vzťahu spotrebiteľskej zmluvy treba dbať na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Žalobca ponúka žalovanej svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. Toto platí aj pre zmluvnú pokutu. Žalobca sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie ide a hrozba zmluvnej pokuty existuje podľa hore citovaných bodov dodatku a všeobecných podmienok pri akejkolvek porušení. Žalobca uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti, vo výške, ktorá je nezmenená a bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. V danom konaní bola na základe zmluvy 1/ dohodnutá doba viazanosti 36 mesiacov a žalovaná využívala služby po dobu 5 mesiacov, služby boli opätovne aktivované po zaplatení, na základe dodatku k zmluve 2/ bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a žalovaná využívala služby žalobcu po dobu 4 mesiace, čiastočne žalobcovi zaplatila vyfakturované sumy. Napriek rozdielnym skutočnostiam pri využívaní služieb, doby využívania, čiastočnému plneniu žalovanou sa domáhal žalobca rovnakej výšky zmluvnej pokuty, ktorá bola v oboch prípadoch dohodnutá v paušálnej výške. Uvedená zmluvná podmienka takto poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Ustanovenie § 53 ods. 3 OZ v čase uzavretia dodatku síce neobsahovalo znenie, z ktorého by vyplývalo, že neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania, ale pre účely posúdenia prípadného nekalého charakteru zmluvnej pokuty hranica ochrany spotrebiteľa vychádza nielen z konkrétneho exemplifikatívneho výpočtu nekalých zmluvných podmienok, ale tiež zo všeobecného zákazu akéhokoľvek dojednania, ktoré tvorí v právach a povinnostiach značnú nerovnováhu podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v znení ako boli dojednané zmluvné pokuty v súvislosti s porušením povinností na strane žalovanej je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu

v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd preto žalobný návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty spolu v sume 663,88 eur zamietol. Podľa rozhodovacej činnosti súdov viacerými rozhodnutiami bola dojednaná zmluvná pokuta v zmluvách o pripojení vyhlásená za neprijateľnú a preto je žalobca ako dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi v znení ustanovenia § 53a ods. 1 OZ účinného od 1.3.2010 (rozsudok OS Čadca v spojitosti s rozsudkom KS v Žiline sp. zn. 9Co/312/2010, rozsudok OS Prievidza č.k. 15C/24/2011-42 v spojitosti s rozsudkom KS v Trenčíne sp. zn. 5Co/147/2011, rozsudok OS Poprad č.k. 10C/137/2010-123 v spojitosti s rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 6Co/113/2010, rozsudok OS Banská Bystrica č.k. 9C/92/2011-87 v spojitosti s rozsudkom KS v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/19/2012).

Okrem uvedeného z ustanovenia § 544 OZ vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu § 37 OZ, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom „v prípade porušenia zmluvných povinností“ (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj obchodné podmienky a dodatok, obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností a to práve preto, že je len príkladný. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti (rozsudok OS Revúca sp. zn. 6C/17/2012).

Tu súd dáva do pozornosti, že pri rovnakej právnej úprave ako je v SR vyššie uvedeným spôsobom judikoval NS ČR, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 2 Odon 90/97 vyslovil, že pri formulácii dohody o zmluvnej pokute spôsobom „ak obsluhovateľ v priebehu platnosti zmluvy poruší svoje zmluvné záväzky, neboli v dohode o zmluvnej pokute dostatočne určite popísané povinnosti, ktoré mali byť zaistené zmluvnou pokutou. Zo slov porušenie zmluvného vzťahu nemožno vyvodiť, ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu, poprípade ich určitý súhrn mal byť zaistený zmluvnou pokutou, čo je podmienkou pre to, aby pri ich porušení mohla byť uplatnená táto sankcia“. Uvedený názor NS ČR potvrdil aj v rozhodnutí sp. zn. 28 Cdo/1526/2009, v ktorom uviedol, že zmluvné dojednanie, podľa ktorého je povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu viazaná na „porušenie zmluvného vzťahu“ je pre neurčitosť neplatné, pretože z neho nemožno vyvodiť, ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu majú byť zabezpečené zmluvnou pokutou. Rovnako NS SR vo veci sp. zn. M Obdo 4/2003 uviedol, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje vymedzená určito, inak je dohoda neplatná.

Na základe uvedeného podľa súdu neobstojí bežné vysvetlenie žalobcu, že zmluvná pokuta bola účtovaná za nezaplatenie faktúr (čím porušila žalovaná svoje povinnosti), nakoľko právny úkon urobený v písomnej forme možno vykladať iba na základe toho, čo obsahuje a výkladom právny úkon nemožno dopĺňať o to, čo síce mohlo byť vôľou žalobcu ale v právnom úkone to vyjadrené nebolo. Demonštratívny výpočet zabezpečených povinností k platnosti dohody o zmluvnej pokute nepostačuje, pretože jeho určitosť musí byť hodnotená ako celok a ak je takáto dohoda z tohto pohľadu neurčitá, nie je táto neurčitosť prelomená ani demonštratívnym výpočtom, v ktorom sa náhodou nachádza aj povinnosť, za ktorej porušenie veriteľ uplatňuje zmluvnú pokutu.

Ďalším nedostatkom spôsobujúcim neurčitosť ustanovenia o zmluvnej pokute, pre ktorý nebolo možné priznať zaplatenie zmluvnej pokuty vidí súd v tom, že pre právo na jej zaplatenie bolo potrebné súčasné splnenie dvoch podmienok, a to 1. porušenie zmluvnej povinnosti (pozn. súdu - za predpokladu jej určitého vymedzenia) a 2. vypojenie SIM karty.

K tomu súd ďalej uvádza, že zo zmluvy, jej dodatku a ani z obchodných podmienok nevyplýva aké porušenie zmluvnej povinnosti môže viesť k vypojeniu SIM karty a teda k vzniku povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Uvedené dokumenty zároveň neuvádzajú čo to vypojenie SIM - karty vôbec je.

Neurčitosť dojednania zmluvnej pokuty pri obdobnej formulácii bola potvrdená aj rozsudkami Krajského súdu v Banskej Bystrici ako odvolacieho súdu (sp. zn. 41Cob/20/2009, 41Cob/267/2008).

Pre neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute sú tu aj ďalšie dôvody. Z § 544 OZ vyplýva, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu má ten, kto poruší zmluvnú povinnosť. Dojednanie o povinnosti zaplataenia zmluvnej pokuty nesmie byť teda viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon. V rozoberanom zmluvnom dojednaní je však zaplataenie zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon žalobcu a to vypojenie SIM - karty. Keďže zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienene (NS ČR sp. zn. 23 Cdo/2575/2010 - zmluvnú pokutu, ktorú je nutné viazať v zmysle § 544 OZ vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti, je nutné dojednať vždy ako nepodmienenu. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné odstúpenie od zmluvy (Pozn. súdu na vypojenie SIM - karty) je dojednanie zmluvnej pokuty v prejednávacom prípade neplatné.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., keď v konaní mal žalobca čiastočný úspech a preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).