

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/153/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713212998
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713212998.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľov I/ B. P., nar. X. X. XXXX, bytom Q., W. XXX a 2/ L. P., nar. X. X. XXXX, bytom Q., W. XXX, proti odporcom II/ S. O. S. Financ, spol. s r. o., IČO: 36 250 406, so sídlom v Piešťanoch, Winterova 1777/60 a II/ Tatra credit a. s., IČO: 44 975 775, so sídlom v Piešťanoch, Námestie Slobody 10, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Navrhovatelia I/ a 2/ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 29.7.2013 domáhali toho, aby súd uložil odporcovi II/ zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Q., zapísaným na C. Č.. XXX, vedenom P. B. S., B. Ú. F. Q. Q., ako byt č. X, nachádzajúci sa na X. U. vo vchode č. X byt. domu, súp. č. XXX, postavenom na pozemku - parcele C-KN parc. č. XXXX/X a spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti XXXX/XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach stavby a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň žiadali, aby im bola uložená povinnosť, aby do 60 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podali návrh na začatie konania vo veci samej. Navrhovatelia návrh odôvodnili tým, že dňa 30. 4. 2009 uzatvorili s odporcom Úverovú zmluvu č. XX/XX. Okrem zmluvy o úvere im na podpis bola predložená aj Zmluva o záložnom práve č. XX/XX k nehnuteľnostiam odporcov I/ a II/. Obe zmluvy pritom obsahujú početné neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú od počiatku neplatné. Navrhovatelia uviedli, že úver poctivo splácali, potom však prišli problémy v rodine, ako aj zamestnaní a s tým súviseli aj finančné ťažkosti, čo viedlo k ich dočasnej platobnej neschopnosti a tak mesačné splátky, ku ktorým sa zaviazali, nemohli splácať. Aj napriek tomu však mali záujem vzniknutú situáciu riešiť, ale zo strany odporcu I/ nebolo vyvinuté žiadne úsilie, ani ochota riešiť vzniknutú situáciu. Navrhovateľom bolo následne doručené oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 1.12.2009 a to na odporcu II/. Ani zo strany odporcu II/ nebola navrhovateľom poskytnutá žiadna súčinnosť na riešení ich problému; bola im zaslaná výzva na zaplatenie celého úveru, ktorý ak neuhradia v stanovenom termíne, dôjde k realizácii záložného práva na ich jediné obydlie. Vo svojom návrhu poukázali na to, že záložné právo má byť výhradne iba „ultima ratio“ spôsobom uspokojenia pohľadávky. Navrhovatelia ďalej uviedli, že odporca nerešpektoval nič - žiadnu primeranosť vo svojom postupe a za každú cenu chce vykonať záložné právo, neponúkol nijakú reštrukturalizáciu, odklad splátok, ani nič podobné, a to aj napriek tomu, že o ťaživej situácii navrhovateľov bol informovaný. Reálny stav je dnes taký, že odporca II/ sa snaží pri

neúmerne vysokej pohľadávke vo výške X.XXX,XX€ zrealizovať výkon záložného práva na záloh, ktorého hodnota je nepochybne niekoľkonásobne vyššia oproti zálohu. Ide tak o zjavný a hrubý nepomer, ktorý zakladá rozpor s výkonom práva s dobrými mravmi. Odporca II/ už začal s výkonom záložného práva, je len otázkou času, kedy prebehne dobrovoľná dražba. Začatím výkonu záložného práva je tak osvedčená aj skutočná hrozba vo vzťahu k právam navrhovateľov na majetok a najmä na ich jediné obydlie, ktoré je zároveň aj obydlím ich rodiny, nakoľko navrhovateľom hrozí, že ich jediné obydlie bude predané na dražbe. Vo svojom návrhu navrhovatelia namietli, že nemôže ponímať súdnu ochranu taký

výkon práva, ktorý je neprimeraný alebo sa prieči dobrým mravom. Ústavne konformný nemôže byť výkon práva, ktorý je neprimeraný a zasahuje do práva na obydlie. Vo svojom návrhu navrhovatelia ďalej poukázali na to, že oni a ich rodina boli a dodnes sú značne vystresovaní. Ešte horšie je, že reálna hrozba dražby psychicky zle vplýva už aj na ich maloleté deti, ktoré sa boja, že doslova prídu o strechu nad hlavou. V prípade vykonania dražby by došlo k neprimeranú zásahu do práva na obydlie a do práva na ich súkromný a rodinný život. Týmto konaním by bol porušený aj čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských úprav a základných slobôd, podľa ktorého je zásah do súkromného a rodinného života opodstatnený iba vtedy, ak „je to v súlade so zákonom a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzania nepokojom alebo zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálny alebo na ochranu práv a slobôd iných“. Navrhovatelia uviedli, že vzhľadom na to, že im hrozí dražba pri hrubo nemorálnom výkone záložného práva, a teda reálna hrozba, že aj s deťmi prídu o strechu nad hlavou pri hrubom nepomere medzi výškou dlhu a hodnotou zabezpečenia, žiadajú súd, aby rýchlo zasiahol a predbežným opatrením dočasne usporiadal pomery tak, že poskytne ochranu ich ohrozeným ústavným právam. Zároveň navrhovatelia uviedli, že vo veci samej sa budú opätovne domáhať ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami a žiadať, aby súd naplnil čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, alternatívne zákazu výkonu záložného práva k ich nehnuteľnostiam meritórne. Uviedli, že nevidia problém v tom, ak už teraz presne neformulujú petit, keďže tento bude jednoznačne, určito a zrozumiteľne naformulovaný až v žalobe vo veci samej, ktorú podajú v súlade s uloženou povinnosťou v uznesení o nariadení predbežného opatrenia. Čo sa týka odôvodnenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, navrhovatelia 1/ a 2/ uviedli, že majú za to, že toto je nepochybne dané a bezpečne preukázané, práve oznámením o začatí výkonu záložného práva, ktoré súdu priložili k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a ktoré je tiež poznamenané na liste vlastníctva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľov. Oni si nevedia predstaviť lepšie vyjadrenie a zdokumentovanie bezprostredne hroziacej ujmy ako je oznámenie o začatí výkonu záložného práva, ktoré priamo privodzuje začatie realizácie dobrovoľnej dražby. Z dôvodov, ktoré uviedli v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zrejmé, že im hrozí neprimeraný a nezákonný zásah do ich ústavných práv mimoriadneho súdneho procesu.

Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 13C/89/2011-156 zo dňa 24.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2011 bolo zistené, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ voči odporcom I/ a II/, o určenie, že ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy sú neprijateľné, pričom okrem iného v druhom odstavci predmetného rozhodnutia súd určil, že ako neprijateľná zmluvná podmienka v Zmluve o záložnom práve č. XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola uzavretá medzi veriteľom S. O. S. financ. spol. s r. o, Piešťany a navrhovateľmi 1/ a 2/ je aj zmluvná podmienka uvedená v čl. VII bod 1, ktorej obsahom je: „V prípade, že pohľadávka nebude včas a riadne splnená, je záložný veriteľ po predchádzajúcom upozornení záložcu oprávnený v mene záložcu vykonať všetky právne úkony potrebné na výkon záložného práva.“

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C/106/2013 bolo zistené, že tí istí navrhovatelia I/ a II/ si podali dňa 10.5.2013 návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa v spojení s podaním zo dňa 24.6.2013 domáhali toho, aby súd uložil odporcovi II/ zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Babiná, zapísaným na LV č. XXX, vedenom Správou katastra S., Katastrálny úrad F. Q. Q., ako byt č. X, nachádzajúci sa na X. podlaží vo vchode č. X byt. domu, súp. Č.. XXX, postavenom na pozemku - parcele C-KN parc. č. XXXX/X a spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti XXXX/XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach stavby a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň žiadali, aby im bola uložená povinnosť, aby do 60 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podali návrh na začatie konania vo veci samej (identické s predmetným návrhom). Vo veci rozhodol tunajší súd uznesením zo dňa 8.7.2013, ktorý návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. (č.l. 37-38 spisu) Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podali navrhovatelia I/ a II/ odvolanie. O odvolaní navrhovateľov Krajský súd v Banskej Bystrici doposiaľ nerozhodol.

Podľa § 82 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V prejednávanej veci súd zistil, že na tunajšom súde bol podaný dňa XX.X.XXXX návrh na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľmi I/ a II/ pod sp. zn. 16C/106/2013, ktorým sa v spojení s podaním zo dňa 24.6.2013 domáhali toho, aby súd uložil odporcovi II/ zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve, nachádzajúcim sa v kat. území Babiná, zapísaným na LV č. XXX, vedenom Správou katastra S., Katastrálny úrad F. Q. Q., ako byt č. X, nachádzajúci sa na X. podlaží vo vchode č. X byt. domu, súp. č. XXX, postavenom na pozemku - parcele C-KN parc. č. XXXX/X a spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach stavby, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň žiadali, aby im bola uložená povinnosť, aby do 60 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podali návrh na začatie konania vo veci samej. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, keď vo veci bolo podané odvolanie navrhovateľmi I/ a II/ voči rozhodnutiu, ktorým súd návrh na predbežné opatrenie zamietol. Na základe uvedeného súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o tej istej veci, medzi tými istými účastníkmi konania a jedná sa taktiež o skutkovú a právnu totožnosť veci. Na základe uvedeného predstavuje konanie o nariadení predbežného opatrenia doručené dňa 10.5.2013 vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 16C/106/2013 prekážku skôr začatého konania o tej istej veci v zmysle § 83 O.s.p., a keďže ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p.

Podľa § 82 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).