

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913204128
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913204128.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Monikou Koščovou v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s. so sídlom Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31 325 416 zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o. proti odporcovi L. Y., nar. XX.XX.XXXX bytom E. XXXX/XX, E. zast. opatrovníkom mesto E. v konaní o zaplatenie 176,88 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 176,88 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 04.03.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 79,06 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.03.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 176,88 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 18.06.2010 poistnú zmluvu č. 1180000897 pre životné poistenie INVEST MIX v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia na poistnú dobu od 19.06.2010 do 19.06.2044. V zmysle zmluvných dojednaní bol odporca povinný platiť bežné poistné za mesačné poistné obdobie vo výške 40,20 Eur, splatné k prvému dňu poistného obdobia.

V súlade s ust. §801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistná zmluva zanikla dňa 03.03.2011, t. j. v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie poistného. Odporca bol povinný za obdobie od 19.10.2010 do 03.03.2011 uhradiť sumu 176,88 Eur (4 mesiacov po 40,20 Eur plus alikvótna časť od 20.02.2011 do 03.03.2011 vo výške 16,08 Eur).

Opatrovník odporcu sa k predmetu konania nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Z návrhu poistnej zmluvy č. 9180028229 zo dňa 18.06.2010 súd zistil, že navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu, predmetom ktorej bolo životné poistenie INVEST MIX odporcu. Zmluva bola uzavretá s účinnosťou od 19.06.2010, koniec poistenia 19.06.2044, výška poistného 40,20 Eur mesačne. Po potvrdení prijatia návrhu bolo zmluve pridelené číslo 1180000897.

Výzvou zo dňa 26.01.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie sumy 160,80 Eur pozostávajúcej z neuhradeného poistného ku dňu 26.01.2011. Výzva bola odporcovi doručená dňa 03.02.2011.

Písomným podaním zo dňa 28.03.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poisťnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poisťného do 1 mesiaca po dni doručenia výzvy, poisťná zmluva zanikla k 03.03.2011. Zároveň vyzval odporcu na zaplatenie sumy 176,88 Eur za neuhradené obdobie od 03.03.2011.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz č. 14C/39/2013-28 zo dňa 20.03.2013, ktorý bol uznesením č. 14C/39/2013-44 zo dňa 09.07.2013 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Zo správy registra obyvateľov SR súd zistil, že odporca má hlásený pobyt na adrese E. XXXX/XX, E.. Zo správy mesta E. súd zistil, že menovaný je trvale prihlásený v meste, zmenu pobytu nenahlásil. Matka odporcu M. Y. uviedla, že syn sa zdržiava v K., ale jeho adresu nepozná, pretože s ním nie je v kontakte. Nesúhlasila s ustanovením za opatrovníka. Zo správy ÚEV súd zistil, že odporca t. č. nie je vo výkone väzby ani trestu.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu v zmysle ust. §29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §788 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Poisťná zmluva obsahuje najmä a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy, b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné, c) poisťnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa ust. §796 ods. 1,2 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa ust. §801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa ust. §803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili poisťnú zmluvu, z ktorej navrhovateľovi vyplynula povinnosť poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, bola povinná platiť poisťné.

Z výzvy navrhovateľa zo dňa 26.01.2011 mal súd za preukázané, že odporca nemal uhradené poisťné od 19.10.2010, z listiny - zánik poisťnej zmluvy zo dňa 28.03.2011 mal súd za preukázané, že poisťná zmluva zanikla k 03.03.2011, teda dlžné obdobie predstavuje obdobie od 19.10.2010 do 03.03.2011.

Súd sa stotožnil s výpočtom dlžnej sumy poisťného 176,88 Eur a uplatnenej sumy dlžného poisťného predloženej navrhovateľom v celkovej výške 176,88 Eur, ktorá bola vyčíslená nasledovne: mesačne poisťné 40,20 Eur, poisťné od 19.10.2010 do 19.02.2011 za 4 mesiace po 40,20 Eur suma 160,80 Eur a od 20.02.2011 do 03.03.2011 suma 16,08 Eur (40,20 Eur/30 dní v mesiaci*12 dní do zániku poistenia), spolu 176,88 Eur.

Z dôvodu, že súd mal za preukázané, že dlžné poistné za obdobie od 19.10.2010 do 03.03.2011 vo výške 176,88 Eur nebolo uhradené, súd vyhovel návrhu navrhovateľa a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ust. §517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. §3 nar. vlády SR č. 87/1995 Zz v znení účinnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi v zmysle ust. §517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. §3 nar. vl. č. 87/1995 Zz aj žiadané úroky z omeškania.

Priznal ich vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 04.03.2011 t. j. odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia do zaplatenia. Podľa zistenia súdu, výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania k 04.03.2011 bola 1% teda zvýšená o 8 percentuálnych bodov je 9%.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade trovy úspešného navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a sumy 62,56 Eur ako trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v zmysle vyhl. č. 655/2004 Zz, nasledovne:

I, odmenu za právne zastúpenie v zmysle §10 vyhl. č. 655/2004 Zz vo výške 62,56 Eur za právne úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žalobného návrhu, odmena za 1 úkon bola priznaná vo výške 18,26 Eur a režijný paušál 2x7,81 Eur, všetko +DPH;

V zmysle §149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Keďže predmet konania neprevyšuje nárok nad sumu 1000 Eur, súd podľa ust. §200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej OSP/ a ust. §115a ods. 2 OSP, rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti /§42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ďalej OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 OSP len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a OSP/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§251 ods. 1 OSP/.