

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912202234
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:5912202234.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého S. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako pestúni, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Záhorácka č. 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: T. A., nar. XX.XX.XXXX a H. A., nar. XX.XX.XXXX., obaja št. prísl. SR, bytom U. F.. XXX, dieťa pestúnov: N. G., nar. XX.XX.XXXX a W. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom A. A.. XXX, prechodne bytom A. O.. XXX, o návrhu rodičov na zníženie výživného na maloleté dieťa,

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 15.03.2012 sa rodičia maloletého S. domáhali zníženia výživného na maloleté dieťa.

Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 5P/24/2012-3 zo dňa 19.03.2012 preniesol v zmysle ustanovenia § 177 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku miestnu príslušnosť na tunajší súd.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.09.2013 zobrali rodičia svoj návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej, súd konanie s poukazom na ustanovenie § 96 Občianskeho súdneho poriadku zastavil, bez ohľadu na súhlas odporkyne s týmto úkonom navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. I písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom _____ tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.