

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413010223
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413010223.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. S. P. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. septembra 2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

S. P., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, K.. H. Č.. XX,
t.č. ÚVTOS Želiezovce,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

1/ obvinený S. P. v čase od 23:00 hod. dňa 15.02.2012 do 07:40 hod. dňa 16.02.2012 v Bratislave na parkovisku nachádzajúcom sa medzi ZŠ Majerníkova č. 62 a kostolom na ul. Pribišova č. 49 pomocou skrutkovača rozbil okno na zadných pravých dverách a malé trojuholníkové okno na tam riadne uzamknutom a zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. Opel Astra, farby zelenej metalízy, ev. číslo : T.-XXXAJ, čím sa dostal do vnútra vozidla, odkiaľ z odkladacieho priestoru odcudzil 1 ks športovú čiernu tašku zn. Sport Active o rozmere 40 x 35 x 15 cm, z čiernej syntetickej textílie, zakúpenú v roku 2012 v hodnote 20,- eur s obsahom firemných dokumentov, výpisov z bankových účtov, 1 ks dámsku červenú peňaženku so zlatou ozdobnou potlačou v hodnote 8,- eur s obsahom : 1 ks bankomatová karta spoločnosti Raiffeisenbank na meno poškodeného, 1 ks bankomatová karta od spoločnosti Raiffeisenbank na meno I N T E R T E C, obchodná spoločnosť s ručením obmedzeným, 1 ks bankomatová karta od Poštovej sporiteľne ČSOB (Česká republika), na meno poškodeného a finančná hotovosť vo výške 10.000,-Kč (397,30 eur), ďalej zo zadného sedadla z priestoru pre nohy odcudzil 1 ks koženú aktovku hnedej farby zn. Kožak s rozmermi 40 x 30x 12 cm, zakúpenú v júli 2011, v hodnote 100,-eur s obsahom: 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA 8310, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 10,-eur, 1 ks mobilný telefón zn. Samsung SGH j700, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 65,- eur, 1 ks kompaktný kovový, vodotesný fotoaparát zn. Panasonic Lumix DMC-FT1, výr. číslo FL9CA001763 spolu s príslušenstvom v celkovej hodnote 300,-eur, 8 ks Micro SD kariet zn. Kingston, každá o kapacite 8 GB, v celkovej hodnote 60,-eur, 6 ks SD kariet zn. LG, každá o kapacite 4 GB v celkovej hodnote 40,-eur, 2 ks USB kľúčov zn. Sigma o kapacite 32 GB v celkovej hodnote 20,-eur, 4 ks nabíjačky k mobilným telefónom a fotoaparátu (1 ks LG, 2 ks zn. Hama a 1 ks zn. Renault) v celkovej hodnote 50,-eur, 1 ks reproduktor zn. Nokia v hodnote 30,-eur, 1 ks IR teplomer typ DVM77, sivej farby v hodnote 40,-eur, ďalej z kastlíka spolujazdca odcudzil 1 ks GPS navigáciu zn. Garmin Nuvi 200, výr.č. 19T0798209 aj s príslušným káblom a držiakom, ktorý bol na čelnom skle v hodnote 265,-eur a ďalekohľad zn. Tronic typ 8 x 32 v hodnote 15,-eur, čím spôsobil poškodenému O.. E. P. škodu krádežou vo výške 1.420,30 eur a poškodenej spoločnosti NeoTec-BB, spol. s.r.o. spôsobil škodu poškodením motorového vozidla vo výške 100,-eur,

2/ obvinený S. P. v čase od 20:00 hod. dňa 20.02.2012 do 11:00 hod. dňa 22.02.2012 v Bratislave, na ul. Beniaková, na ľavo od stĺpu verejného osvetlenia č. 003/0002 na osobnom motorovom vozidle zn. Mazda 626, ev. číslo: T.-XXXZS, modrej farby, VIN: JMZGW19T201124087 doposiaľ nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň na zadných dverách na strane vodiča v hodnote 120,-eur, následne vnikol do uvedeného motorového vozidla, odkiaľ odcudzil 1 ks autorádio zn. SONY CDX-GT630UI, zakúpené v roku 2010 v hodnote 110,-eur, 1 ks zosilňovač zn. MAC Audio MPX 4000, 4 kanálový, zakúpený v roku 2011, v hodnote 65,-eur a 1 ks švajčiarsky nožik s uzamykateľnou čepeľou, dĺžka čepele 8 cm, zakúpený v roku 2011, čiernej farby, v hodnote 35,-eur, čím takto poškodenému H. W. spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 210,-eur a poškodením okna motorového vozidla vo výške 120,-eur,

t e d a

v bode 1/ a 2/ rozsudku
si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/ rozsudku
pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u neho upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/150/2010, zo dňa 25.11.2010, právoplatný dňa 18.03.2012, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko trest uložený týmto skorším trestným rozkazom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodeným:
-O.. E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Banská Bystrica, P. XXXX/X vo výške 1.365,-eur,
-spol. NeoTec-BB, s.r.o., zast. O.. E. P., bytom Banská Bystrica, P. XXXX/X vo výške 100,-eur,
-H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, H. X vo výške 330,-eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených spol. NeoTec-BB, s.r.o., a H. W. so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. S. P. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nárokov poškodených na náhradu škody, výsluchom obžalovaného S. P., oboznámením odborných vyjadrení a oboznámením listinných dôkazov.

Poškodený O.. E. P. sa v prípravnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody za seba vo výške 1.365,-Eur a za spoločnosť NeoTec-BB, s.r.o. vo výške 500,-Eur.
Poškodený H. W. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 400,-Eur.

Obžalovaný S. P. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu, odpovedal : áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne, ukladaného trestu a náhrady škody.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal odborné vyjadrenia k vzniknutej škode z ktorých vyplýva, že hodnota odcudzených vecí uvedená v obžalobe bola stanovená v súlade s týmito odbornými vyjadreniami.

Z listinných dôkazov súd oboznámil doklady k spôsobenej škode, ktoré predkladali poškodení, register trestov, posudky a rozhodnutia o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný.

Z pripojených súdnych rozhodnutí a spisov vyplýva, že obžalovaný žalované skutky spáchal skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/150/2010, zo dňa 25.11.2010, právoplatný dňa 18.03.2012, ktorým bol obžalovanému uložený za prečin podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Tento trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 18.03.2012. Vo vzťahu k tomuto trestnému rozkazu sú teda splnené podmienky na ukladanie súhrnného trestu.

Pokiaľ ide o ostatné oboznámené odsúdenia, súd musí konštatovať, že len vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 46T/42/2012 kde skutok spáchal obžalovaný dňa 10.06.2011 by prichádzalo do úvahy ukladanie trestu súhrnného, avšak nakoľko tento trestný rozkaz bol neskôr v konaní nesprávne zrušený iným rozhodnutím súdu, nemôže túto zrejmu nesprávnosť tunajší súd napraviť a preto vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III. 46T/42/12 nemohol ukladať trest súhrnný.

Ostatná trestná činnosť obžalovaného sa viaže buď na už skôr vyhlásený rozsudok, alebo sa jedná o recidívu.

Vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 4T/4/06, neprihádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu, lebo tento rozsudok bol vyhlásený dňa 30.05.2007 a žalovaný skutok je vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu recidívou. Na tento citovaný rozsudok 4T/4/06 sa viaže aj trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, č.k. 3T/62/2012, nakoľko sa jedná o časť pokračovacieho trestného činu.

Ostatné skutky v rozhodnutiach Okresného súdu Bratislava II, č.k. 0T/171/12, Okresného súdu Bratislava III, č.k. 1T/109/12 a Okresného súdu Bratislava III, č.k. 1T/30/13, boli spáchané po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 1T/150/10 a sú teda vo vzťahu k žalovaným skutkom recidívou a nemôže sa teda jednať o súbeh trestnej činnosti a vo vzťahu k týmto rozhodnutiam nemožno ukladať súhrnný trest.

Po vykonanom dokazovaní súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine uznal tohto vinným zo žalovaného trestného činu, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe a výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o ukladanie trestu obžalovanému, súd konštatuje, že obžalovaný spáchal žalovaný skutok skôr, ako mu bol doručený vyššie citovaný trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/150/2010, zo dňa 25.11.2010, právoplatný dňa 18.03.2012, ktorým bol obžalovanému uložený za prečin podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia takže vo vzťahu k tomuto rozsudku prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu.

Pri porovnaní trestných sadziieb za žalovaný pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona hrozí obžalovanému trest odňatia slobody do 2 rokov. Trestná sadzba pri prečine podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol už odsúdený je vyššia, je v sadzbe do 3 rokov.

Súd preto dospel k záveru a to aj s prihliadnutím na to, že obžalovanému bol okrem toho už uložený aj iný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, že uložený trest skorším trestným rozkazom v trvaní 1 rok je na nápravu páchatel'a a na ochranu spoločnosti dostatočný. Navyšovanie už uloženého trestu o jeden, resp. dva mesiace je neúčelné a nemalo by žiadny význam vo vzťahu k už uloženým trestom. Preto súd vo vzťahu k citovanému trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/150/2010, zo dňa 25.11.2010, právoplatného dňa 18.03.2012, upustil od uloženia súhrnného

trestu, nakoľko trest uložený týmto skorším trestným rozkazom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených na náhradu spôsobenej škody. Nakoľko v trestnom konaní bola jednoznačne preukázaná výška spôsobenej škody ktorú obžalovaný spôsobil poškodeným tak, ako je uvedená v podanej obžalobe a vo výrokovej časti rozsudku, priznal súd nárok poškodeným len v tej výške, ako bola reálne zistená a preukázaná. Vo zvyšku uplatneného nároku na náhradu škody u poškodených spol. NeoTec-BB, s.r.o. a H. W., ktorý presahuje zistenú výšku škody, odkázal súd týchto s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.