

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612202477
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7612202477.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Tessile ditta, a.s. Ve Studeném 117/5a Praha, Česká republika, IČ: 278 22 117, právne zast. Acceptum, s.r.o., Vrútocká 12, Bratislava, proti žalovanej P. E., F.. X.XX.XXXX, naposledy bytom A., F. Q. XXXX/XX, t.č. neznámom mieste, zastúp. opatrovníkom Mesto Levoča, o 37,89 € s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 16C/66/2012-56 z 12.11.2012 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie z a s t a v u j e.

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 37,89 € s prísl. a trovy konania, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná prostredníctvom svojho opatrovníka.

Počas odvolacieho konania písomným podaním z 21.12.2012, doručeným súdu prvého stupňa 28.12.2012, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Opatrovník žalovanej písomným podaním z 23.1.2013 doručeným súdu prvého stupňa 25.1.2013 oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby a že voči žalobcovi si náhradu trov konania neuplatňuje.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia, s prihliadnutím na skutočnosť, že opatrovník žalovanej súhlasil so späťvzatím žaloby, odvolací súd mal za to, že boli splnené podmienky cit. § 208 O.s.p., preto späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorých by bol povinný hradiť trovy konania žalobca, ktorý zobral žalobu späť, čím zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť. V danom prípade však žalovaná, resp. jej opatrovník si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu nemohli byť priznané.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.