

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/229/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112220361
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112220361.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, v konaní zastúpenom JUDr. Helenou Strachotovou, usadeným euroadvokátom, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi J. Y., Q.. XX. XX. XXXX, U. Y. X, U. U., T. X. M. K. D. F., M. K. Y. U. U., Y. Y. Y.F. XX, U. U., o zaplatenie 377,31 Eur s príslušenstvom, o vydaní opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku č. k. 7C/229/2012 - 79 zo dňa 24. 04. 2013, ktorý správne znie:

„Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, v konaní zastúpenom JUDr. Helenou Strachotovou, usadeným euroadvokátom, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi J. Y., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. Y. X, U. U., T. X. M. K. D. F., M. K. Y. U. U., Y. Y. Y. XX, U. U., o zaplatenie 377,31 Eur s príslušenstvom, takto“

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 7C/229/2012 - 79 zo dňa 24. 04. 2013 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 377,31 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,4 % ročne zo sumy 377,31 Eur od 04. 01. 2012 do 29. 02. 2012 a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 377,31 Eur 01. 03. 2012 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným súdu 20. 08. 2013 požiadal o vydanie opravného uznesenia a opravu zrejmej chyby v písaní týkajúcej sa uvedenia nesprávneho dátumu narodenia odporcu s tým, že správny dátum narodenia v súlade so žalobou má byť 10. 05. 1971.

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a v počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pri tom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na to, že v záhlaví rozsudku došlo k uvedeniu nesprávneho dátumu narodenia odporcu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrhu na vydanie opravného uznesenia v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.