

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/295/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813207860
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813207860.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa KID, a. s., Levočská 866, Poprad, IČO: 31 681 271, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Vrábľom, advokátom AK so sídlom v Košiciach, Hlavná 70 proti odporkyni B. K., nar. X. X. XXXX, bytom O. S., F. XXX, o zaplatenie úrokov z omeškania s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 9,25 % ročné úroky z omeškania zo sumy 8,30 Eur od 26. 4. 2009 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 8,30 Eur od 26. 5. 2009 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 8,30 Eur od 26. 6. 2009 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 8,30 Eur od 26. 7. 2009 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 8,30 Eur od 26. 8. 2009 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 8,30 Eur od 26. 9. 2009 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 8,30 Eur od 26. 10. 2009 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 8,30 Eur od 26. 11. 2009 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 8,30 Eur od 26. 12. 2009 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi - k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania v sume 45,79 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ pôvodne podanou žalobou sa domáhal zaplatenia sumy 74,70 Eur s prísl. t. j. 9 až 9,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia odporkyňou, ako aj trov konania, z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby.

Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 8 C 247/2013 - 32 zo dňa 18. 6. 2013 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 74,70 Eur istiny, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, kým konanie o zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy, vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní rozhodne aj o trovách konania.

Predmetom tohto konania je zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Navrhovateľ trval na žalobe, čo do zaplatenia príslušenstva t. j. 9 až 9,25 % ročných úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Odporkyňa súhlasila s úhradou úrokov z omeškania, potvrdila, že s úhradou pôvodnej istiny sa dostala do omeškania, uhradila ju po splatnosti a preto prejavila ochotu zaplatiť navrhovateľom vyčíslené úroky z omeškania z pôvodne žalovanej sumy 74,70 Eur od splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Zároveň žiadala súd, aby jej odpustil resp. znížil trovy konania, s poukazom na tú skutočnosť, že sa jedná o drobný spor a predmetné trovy by mohli prevýšiť aj žalovanú sumu a okrem toho je na materskej

dovolenke, poberá materský príspevok vo výške 245,- Eur, čo je jej jediným príjmom, keďže jej manžel je nezamestnaný a poberá len dávku v hmotnej núdzi.

Súd sa okrem výsluchu odporkyne v konaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a hlavne z dôvodu uznania nároku zo strany odporkyne rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 153 a/ O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie iba predmet konania a dôvody, pre ktoré tak rozhodol (§ 157 ods. 4/ O. s. p.).

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu odporkyne, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že odporkyňa učinila úkon hmotného práva platne, v súlade s právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritórne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

Súd má za to, že odporkyňa vzhľadom na to, že si nesplnila svoju pohľadávku riadne a včas, dostala sa do omeškania a preto navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania vo výške 9 % až 9,25 % ročne, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., k prvému dňu omeškania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1/ O. s. p.. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal právo na náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 a trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby 16,60 Eur, 1 x režijný paušál 7,81 Eur + 20 % DPH, spolu 29,29 Eur, ktoré trovy sú vyčíslené v zmysle Vyhlášky 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb s tým, že súd znížil trovy konania s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2/ O. s. p., keďže sa jedná o drobný spor a navrhovateľom vyčíslené trovy konania (v celkovej sume 75,08 Eur) by boli neprimerané voči pohľadávke a prevýšili by aj žalovanú istinu, ktorá v tomto konaní predstavovala sumu 74,70 Eur.

Podľa § 149 ods. 1/ O. s. p. odporkyňa je povinná zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, vzhľadom na ustanovenie § 202 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania, podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.