

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813205243
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813205243.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi H. E., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom Y. O. O. XXX, v konaní zastúpený E. C. P. Y. R. I. R. J., o zaplatenie 1.335,06 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 1.010,06 eur s 9,5%-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.010,06 eur od 5.8.2011 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 41,04 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22.3.2013 domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 1.335,06 eur s príslušenstvom, titulom neuhradených služieb a zmluvnej pokuty.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 97/2013-93 zo dňa 6.8.2013 ustanovil S. Y..N. C. P. Y. I. S. R. J.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Zmluvami o pripojení a s ich Dodatkami, s faktúrami, s pokusom o pokonávku, s faktúrami, s Všeobecnými podmienkami.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 1.4.2011 medzi účastníkmi konania bola uzavretá B., na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť mu súvisiace služby.

Dňa 1.4.2011 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení O. na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť mu súvisiace služby. Dňa 1.4.2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 1616 za kúpnu cenu 0,98 eur.

Dňa 1.4.2011 medzi účastníkmi konania bola uzavretá na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť mu súvisiace služby. Dňa 1.4.2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky X. za kúpnu cenu 29,- eur.

Dňa 2.6.2009 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť mu súvisiace služby. Dňa 1.4.2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky X. V. za kúpnu cenu N..

V Dodatkoch Zmlúv o pripojení S., č. a to v čl. 2 bod 2.3. sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa ich uzavretia zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení jeho Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom R., a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2.2. článku 2 Dodatku uvedených Zmlúv o pripojení. Pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny služby) si účastníci dohodli v Dodatku k Zmluve o pripojení O. zmluvnú pokutu 32,02 eur, k Zmluve o pripojení O. zmluvnú pokutu 127,- eur, č. C. zmluvnú pokutu 166,- eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období od marec 2011 až jún 2011, a tiež kúpnu cenu mobilných telefónov vyúčtovaných faktúrami O. na sumu 31,82 eur, splatná dňa 5.4.2011, O. na sumu 0,98 eur, splatná dňa 17.4.2011, č. 2107967972 na sumu 1,- eur, splatná dňa 17.4.2011, O. na sumu 1,- eur, splatná dňa 17.4.2011, O. na sumu 29,- eur, splatná dňa 17.4.2011, O. na sumu 2,33 eur splatná dňa 6.5.2011, O. na sumu 72,49 eur, splatná dňa 6.5.2011, O. na sumu 119,30 eur, splatná dňa 6.5.2011, O. a sumu 189,11 eur, splatná dňa 6.5.2011, O. na sumu 2,33 eur, splatná dňa 6.5.2011, O. na sumu 63,29 eur, splatná dňa 6.6.2011, O. na sumu 189,17 eur, splatná dňa 6.6.2011,... na sumu 291,12 eur, splatná dňa 6.6.2011, O.5 na sumu 3,98 eur, splatná dňa 3.7.2011, O. na sumu 3,98 eur, splatná dňa 3.7.2011,. na sumu 3,98 eur, splatná dňa 3.7.2011, O. na sumu 7,18 eur, splatná dňa 3.7.2011.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 21.7.2011 vyzval odporcu, aby najneskôr do 4.8.2011 uhradil uvedené splatné faktúry a zmluvné pokuty 325,02 eur. Odporca na výzvu nereagoval. Po zaslaní pokusu o pokonávku navrhovateľ časť pohľadávky 4,- eur odpísal.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov do posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 1.4.2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení O., dňa 1.4.2011 Zmluva o pripojení O. dňa 1.4.2011 Zmluva o pripojení O. Zmluva o pripojení č.. na základe ktorých zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať poskytované telekomunikačné služby. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrami, označenými v predchádzajúcich častiach odôvodnenia rozhodnutia a to za obdobie marec až jún 2011. Návrh o zaplatenie sumy 1.010,06 eur, uplatňovanej titulom neuhradených služieb bol opodstatnený. Navrhovateľovi vznikol v súlade s § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania 9,5% ročne z dlžnej sumy od 5.8.2011 do zaplatenia. Odporca sa dostal do omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby, ktorú navrhovateľ poskytol na dobrovoľné plnenie.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie sumy 325,- eur, uplatňovanej titulom náhrady škody.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Suma 325,- eur uplatňovaná titulom náhrady škody predstavuje rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, ktoré boli odporcovi poskytnuté a akciovou cenou. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že nárok na náhradu škody vznikol v dôsledku neplnenia povinností odporcu v období marec až jún 2011. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Navrhovateľ nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. Odporcovi nemožno pričítať ako porušenie zmluvnej povinnosti, keď z platne uzavretej kúpnej zmluvy získal predmet kúpy, a to mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou z jeho bežnej predajnej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet získaný takouto kúpou a jeho prevzatie a užívanie je v súlade so zmluvou a teda aj právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí uvedené mal dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluve. Dohoda účastníkov zmluvy o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. V súvislosti s porušením ďalších povinností odporcu, ktoré súvisia so zmluvnými dojednaniami a to poskytovaním služieb a platením ceny za tieto služby, nebránilo nič navrhovateľovi platným a zákonným spôsobom dojsť k zmluvným podmienkam, ktoré prípadne postihujú účastníka zmluvy pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, avšak nezávislé od časti úkonu, ktorým je kúpna cena týkajúca sa mobilného telefónu. Navrhovateľom uplatnená škoda, preto nevznikla v dôsledku tvrdeného porušenia kúpnej zmluvy. Príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním odporcu, nie je daná ani v prípade jeho nezotrvania v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, t. j. v prípade porušenia povinnosti riadne platiť za cenu služieb a s tým prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu. Navrhovateľ však ani nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvy niektorým z konkrétnych spôsobov. Nárok navrhovateľa nie je možné založiť ani z vyhlásenia odporcu uvedeného v čl. 3.7. Dodatok k zmluvám, podľa ktorých účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3. alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Odporca v predmetnej zmluve nemôže platne dopredu vyhlásiť, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku (poskytovanie služieb a platenie ceny) vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Navrhovateľ by mohol dosiahnuť pominutie účinkov platnej kúpy mobilného telefónu za zľavnenú kúpnu cenu napríklad rozvázovacou podmienkou, t. j. v prípade, že ak nastane právna skutočnosť - porušenie určitých povinností odporcom, tieto spôsobujú, že účinky právneho úkonu - ktoré už nastali, zaniknú.

Preto súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ bol vo veci úspešný v 75,65 eur a odporca v 24,35 eur, konečný úspech navrhovateľa je 51,30 % (75,65 eur mínus 24,35 eur). Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania 41,04 eur (51,30% z 80,- eur - zaplatený súdny poplatok z návrhu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne, prostredníctvom tunajšieho súdu, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).